

Metodika konania o predmetoch priemyselného vlastníctva – Všeobecná časť

Obsah

1	Právne predpisy upravujúce konania o predmetoch priemyselného vlastníctva.....	3
2	Zastupovanie pred Úradom priemyselného vlastníctva SR a predkladanie plných mocí.....	4
3	Dokazovanie a dôkazné prostriedky.....	7
3.1	Dokazovanie v konaní pred úradom.....	7
3.2	Dôkazné prostriedky.....	9
3.2.1	Listiny.....	9
3.2.2	Ohliadka.....	10
3.2.3	Svedkovia.....	11
3.2.4	Znalci.....	13
3.2.5	Čestné vyhlásenie.....	14
3.2.6	Predbežné otázky.....	14
4	Doručovanie úradných dokumentov, právoplatnosť rozhodnutia a vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí úradom, vykonateľnosť rozhodnutia a vyznačovanie vykonateľnosti rozhodnutí úradom	16
4.1	Oznámenie a doručenie úradných dokumentov.....	16
4.2	Právoplatnosť rozhodnutia.....	18
4.3	Nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia.....	18
4.3.1	Zásady uplatňované pri určovaní dňa nadobudnutia právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí, proti ktorým je prípustný rozklad, ale rozklad podaný nebol.....	18
4.3.2	Zásady uplatňované pri určovaní dňa nadobudnutia právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí, proti ktorým nie je prípustný rozklad, a pri určovaní dňa nadobudnutia právoplatnosti druhostupňových rozhodnutí.....	19
4.3.3	Osobitné prípady nadobudnutia právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí.....	19
4.4	Lehota na podanie rozkladu proti rozhodnutiu úradu.....	20
4.5	Vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí úradom.....	21
5	Predĺženie lehoty, pokračovanie v konaní, uvedenie do predošlého stavu.....	22
6	Poplatky.....	26
7	Doklad o práve prednosti (prioritný doklad).....	28
8	Zmeny práv z priemyselného vlastníctva a zmeny údajov v registri.....	28
8.1	Kontrola podania.....	29
8.2	Zápis zmeny údajov do registra a oznámenie zápisu.....	29
8.3	Zverejnenie zápisu.....	29
8.4	Zmeny údajov z referenčných registroch.....	29

8.4.1	Kontrola údajov v zmene z registra	30
8.4.2	Zápis zmeny údajov do registra a oznámenie zápisu.....	30
8.4.3	Zverejnenie zápisu.....	30
9	Nahliadanie do spisov.....	30
9.1	Zákonné podmienky na nahliadnutie do spisu.....	30
9.1.1	Patenty	30
9.1.2	Dodatkové ochranné osvedčenia	30
9.1.3	Úžitkové vzory	31
9.1.4	Dizajny	31
9.1.5	Ochranné známky	31
9.1.6	Označenia pôvodu výrobkov a zemepisné označenia výrobkov	32
9.1.7	Topografie polovodičových prvkov	32
10	Tvorba a spracovanie záznamov (rozhodnutí a ostatných úradných dokumentov)	32
10.1	Tvorba záznamov a ich príprava na odoslanie.....	32
10.1.1	Elektronické odoslanie	33
10.1.2	Listinné odoslanie.....	34
10.2	Evidovanie údajov o odoslaní záznamu do JIS	34
10.3	Odosielanie zásielok a používanie poštových obálok.....	34
10.4	Zapisovanie údajov na poštové obálky.....	35
11	Identifikátor osoby účastníka konania / zástupcu.....	36
11.1	Aplikovateľné právne predpisy	36
11.1.1	Aplikácia priemyselno-právnych predpisov	36
11.1.2	Aplikácia správneho poriadku	37
11.2	Identifikátor osoby podľa zákona č. 305/2013 Z. z.	38
11.2.1	Identifikátor fyzickej osoby	38
11.3	Zahraničné osoby.....	39
11.4	Sankcie	39
11.4.1	Uplatnenie sankcie zastavenia konania	40
11.4.2	Postup vo vzťahu ku konaniam začatým po 1.1., resp. 14.1.2019.....	48
11.4.3	Postup vo vzťahu ku konaniam začatým pred 1.1., resp. 14.1.2019	48
12	Lehoty na rozhodnutie	48
13	Náhrada trov sporových konaní.....	49

1 Právne predpisy upravujúce konania o predmetoch priemyselného vlastníctva

Konania o predmetoch priemyselného vlastníctva predstavujú osobitný typ správnych konaní a sú upravené nasledujúcimi zákonmi:

- zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“);
- zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „patentový zákon“);
- zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o úžitkových vzoroch“);
- zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dizajnoch“);
- zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“);
- zákon č. 383/2025 Z. z. o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov“);
- zákon č. 146/2000 Z. z. o ochrane topografií polovodičových výrobkov v znení zákona č. 84/2007 Z. z. (ďalej len „zákon o ochrane topografií polovodičových výrobkov“);
- zákon NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“);
- zákon č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o udržiavacích poplatkoch“);
- zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane utajovaných skutočností“);
- zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z.;
- zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“);
- zákon č. 344/2004 Z. z. o patentových zástupcoch, o zmene zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch a zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 577/2001 Z. z. a zákona č. 14/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o patentových zástupcoch“);
- zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“);
- zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“);
- zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov;
- Parížsky dohovor na ochranu priemyselného vlastníctva (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 64/1975 Zb. v znení vyhlášky č. 81/1985 Zb.);

- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 223/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon), v znení neskorších predpisov;
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 629/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch, v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z.;
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 1/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v znení neskorších predpisov.

2 Zastupovanie pred Úradom priemyselného vlastníctva SR a predkladanie plných mocí

Prihlasovateľ predmetu práva priemyselného vlastníctva, jeho majiteľ alebo iný účastník konania môže byť v konaní pred Úradom priemyselného vlastníctva SR (ďalej len „úrad“) zastúpený advokátom, patentovým zástupcom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolí, a to na základe preukázateľne udeleného plnomocenstva na zastupovanie podľa ustanovenia § 17 správneho poriadku.

Uvedené zahŕňa aj prípad podania prihlášky predmetu práva priemyselného vlastníctva spoločne viacerými spoluprihlasovateľmi, kedy na základe udeleného plnomocenstva môžu byť pri podaní prihlášky ako aj v ďalšom konaní pred úradom spoluprihlasovatelia zastúpení jedným zo spoluprihlasovateľov.

Plnomocenstvo je jednostranným právnym úkonom zastúpeného (ktorý udeľuje plnú moc), ktorým zastúpený dáva tretím osobám najavo, že zástupca (osoba oprávnená konať na základe plnej moci) je oprávnený zastupovať zastúpeného v takom rozsahu, v akom je plnomocenstvo udelené.

Zastúpený podpísaním plnej moci teda deklaruje navonok úradu a ostatným účastníkom konania svoju vôľu byť zastúpený v konaní pred úradom na základe a v rozsahu udeleného *plnomocenstva konkrétnym subjektom (fyzickou alebo právnickou osobou)*.

V prostredí úradu sa pri problematike plných mocí aplikuje správny poriadok, ktorý vyžaduje písomnú formu plnomocenstva, resp. jeho vyhlásenie do zápisnice. Písomnou formou sa pritom rozumie tak listinná, ako aj elektronická podoba plnomocenstva. Plnomocenstvo je, ako bolo uvedené vyššie, v zmysle § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka jednostranný právny úkon a preto postačuje, aby bola plná moc opatrená podpisom zastúpeného.

Plnomocenstvo úrad považuje za doklad o existencii *Dohody o zastupovaní* (dohoda o plnomocenstve podľa § 23 Občianskeho zákonníka), ktorej predchádzajúce uzatvorenie sa predpokladá medzi zastúpeným a zástupcom a ktorou môže byť akákoľvek zmluva, ktorá dojednáva zastúpenie (mandátna zmluva, príkazná zmluva, zmluva o poskytnutí právnych služieb).

Z formálneho hľadiska musí byť v plnomocenstve uvedené meno a priezvisko, adresa zastúpeného a zástupcu, ak je zastúpeným alebo zástupcom právnická osoba názov a sídlo, dátum vyhotovenia plnomocenstva, podpis zastúpeného a rozsah oprávnenia zástupcu. Pre náležitú identifikáciu zástupcu a zastúpeného (právnickej osoby) je vhodné uviesť na plnomocenstve aj ich identifikačné číslo organizácie, pokiaľ bolo pridelené.

Z hľadiska rozsahu oprávnenia, ktoré sa udeľuje plnomocenstvom zástupcovi, úrad rozlišuje:

- **generálne plnomocenstvo**, t. j. *plnomocenstvo udelené na všetky konania, ktoré sa týkajú jedného zastúpeného vo všetkých veciach alebo plnomocenstvo udelené na všetky konania, ktoré sa týkajú jedného zastúpeného aspoň v jednom predmete práva priemyselného vlastníctva*
a
- **plnomocenstvo na úkon/konanie**, t. j. *plnomocenstvo, ktoré zahŕňa oprávnenie zástupcu uskutočniť v mene zastúpeného len niektoré právne úkony, prípadne len určitý právny úkon, ktorý je vymedzený v plnomocenstve*.

Plnomocenstvo sa v konaní pred úradom zásadne udeľuje písomne v zmysle § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Plnomocenstvo je možné úradu predložiť aj vo fotokópii. Úrad je však oprávnený v prípade akýchkoľvek pochybností vyžiadať si od zastúpeného, resp. toho, kto fotokópiu plnomocenstva v konaní predložil, aby predložil úradu originálne vyhotovenie plnomocenstva.

Úrad vedie zoznam generálnych plných mocí predložených úradu. Úrad zapíše do zoznamu generálnych plných mocí vedeného úradom len také plnomocenstvo, ktoré je udelené ako generálne plnomocenstvo. Plnomocenstvo na určitý úkon/konanie úrad do registra generálnych plných mocí nezapíše. Úrad oznámi zástupcovi príslušné poradové číslo generálneho plnomocenstva. V ďalších podaniach/konaniach týkajúcich sa príslušného zastúpeného zástupca uvedie len poradové (evidenčné) číslo zapísaného generálneho plnomocenstva.

Ak je účastník konania zastúpený zástupcom na základe plnomocenstva, koná za účastníka ním zvolený zástupca, pričom z takéhoto zastúpenia na základe plnomocenstva vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Zástupca je zároveň zástupcom na doručovanie a úrad doručuje zásielky výhradne zástupcovi. To neobmedzuje účastníka konania, aby jednotlivé úkony vykonal aj sám vo vlastnom mene.

Pri zastupovaní *právnickou osobou* sa plnomocenstvo udeľuje právnickej osobe a všetky úkony vykonáva fyzická osoba, oprávnená konať v mene tejto právnickej osoby.

Vo všeobecnosti za právnickú osobu konajú tí, ktorí sú na to oprávnení zo zmluvy o zriadení právnickej osoby, zakladacej listiny alebo zo zákona (štatutárne orgány). Ostatní zamestnanci, resp. členovia právnickej osoby, môžu konať v mene právnickej osoby buď na základe poverenia, alebo na základe a v rozsahu určenom vo vnútorných predpisoch.

Štatutárny orgán na konanie v mene právnickej osoby nepredkladá splnomocnenie, jeho oprávnenie je preukázané údajmi zapísanými v obchodnom registri, ktoré si úrad overí.

V rámci konania o predmetoch priemyselného vlastníctva sa spravidla vyžaduje plnomocenstvo priamo od prihlasovateľa, majiteľa alebo iného účastníka konania. Zástupca môže byť splnomocnený aj inou osobou, táto osoba však môže udeliť splnomocnenie ďalšej osobe len v rámci svojho oprávnenia konať, ktoré jej udelil prihlasovateľ alebo majiteľ (tzv. substitučné plnomocenstvo).

Plnomocenstvo možno udeliť aj niekoľkým zástupcom spoločne. Ak v plnomocenstve udelenom niekoľkým zástupcom nie je určené inak, musia konať spoločne (§ 31 ods. 3 Občianskeho zákonníka); v takomto prípade zastúpený oznámi úradu, ktorému zo zástupcov sa budú doručovať úradné dokumenty. V prípade, že prihlasovateľ alebo majiteľ udelí plnomocenstvo viacerým zástupcom samostatne (bez žiadosti o zápis viacerých zástupcov do registra), pričom každý z nich je splnomocnený na vykonanie konkrétnych úkonov, úrad koná s jednotlivými zástupcami na základe oprávnenia vyplývajúceho im z príslušného plnomocenstva.

Pokiaľ je v registri vedenom úradom zapísaný zástupca a prihlasovateľ alebo majiteľ predmetu práva priemyselného vlastníctva splnomocní na zastupovanie pred úradom ďalšieho zástupcu (bez toho, aby bola predchádzajúca plná moc odvolaná), môže byť aj tento zástupca, na základe žiadosti, zapísaný do registra. V takomto prípade sa primerane použije predchádzajúci odsek.

Plnomocenstvo na vykonanie príslušného úkonu môže byť doložené úradu aj dodatočne, a to i na základe výzvy úradu. V námietkovom konaní napriek tomu, že námietky musia byť oprávnenou osobou podané kompletne v zákonnej prekluzívnej trojmesačnej lehote od zverejnenia prihlášky ochrannej známky, plnomocenstvo možno doložiť aj dodatočne, a to i na výzvu úradu v stanovenej lehote, pretože ide len o potvrdenie už existujúcej dohody medzi zástupcom a zastúpeným. Ak plnomocenstvo nebude predložené dodatočne ani v lehote určenej úradom, úrad konanie o námietkach podaných osobou bez preukázaného plnomocenstva zastaví.

Zánik plnomocenstva upravuje § 33b Občianskeho zákonníka, podľa ktorého plnomocenstvo zanikne:

- vykonaním úkonu, na ktorý bolo obmedzené,
- odvolaním zastúpeného,
- výpoveďou zástupcu,
- smrťou zástupcu.

K zániku plnomocenstva v prípade zániku právnickej osoby, ktorá je zástupcom zastúpeného, dochádza len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu.

Osobitné právne predpisy upravujúce práva z priemyselného vlastníctva na rozdiel od všeobecnej úpravy obsiahnutej v správnom poriadku upravujú aj tzv. *obligatórne (povinné) zastúpenie v konaní pred úradom* (§ 79 patentového zákona, § 49 zákona o dizajnoch, § 20 ods. 2 zákona o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov, § 51 zákona o ochranných známkach, § 35 zákona o ochrane topografií polovoďových výrobkov, § 58 zákona o úžitkových vzoroch).

Osoba, ktorá nemá na území SR trvalý pobyt alebo sídlo, musí byť v konaní pred úradom obligatórne zastúpená advokátom alebo patentovým zástupcom.

V zmysle § 79 ods. 2 patentového zákona, § 49 ods. 2 zákona o dizajnoch, § 51 ods. 3 zákona o ochranných známkach a § 58 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa táto povinnosť nevzťahuje na účastníkov konania, ktorými sú osoby, ktoré sú občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „EHP“) a ktoré majú sídlo alebo podnik na území zmluvného štátu Dohody o EHP. Takýto účastník konania je však povinný oznámiť úradu adresu na doručovanie na území SR, resp. v prípade ochranných známk na území štátu, ktorý je zmluvnou stranou EHP.

Advokátom je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (podľa zákona o advokácii).

Zákon o advokácii rozoznáva niekoľko spôsobov výkonu advokácie. Advokát môže vykonávať advokáciu samostatne, v združení advokátov alebo ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, komplementár komanditnej spoločnosti, konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným. V zmysle § 12 ods. 6 zákona o advokácii iná právnická osoba ako verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť alebo spoločnosť s ručením obmedzeným zriadená podľa tohto zákona (t. j. tá, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie právnych služieb), nie je oprávnená poskytovať právne služby alebo vykonávať advokáciu. Okrem toho môže poskytovať právne služby podľa zákona o advokácii a zastupovať účastníka konania v konaní aj *hostujúci euroadvokát* alebo *usadený euroadvokát* a *zahraničný advokát* alebo *medzinárodný advokát*.

Patentovým zástupcom je fyzická osoba zapísaná v zozname patentových zástupcov, ktorý vedie Slovenská komora patentových zástupcov (podľa zákona o patentových zástupcoch).

Podľa § 15 zákona o patentových zástupcoch je patentový zástupca oprávnený vykonávať činnosť patentového zástupcu buď samostatne, v združení spolu s inými patentovými zástupcami alebo v spoločnosti patentových zástupcov, ale vždy len jedným z uvedených spôsobov. Okrem toho môže poskytovať služby patentového zástupcu na území SR aj *patentový zástupca Európskeho spoločenstva* za podmienok ustanovených v zákone, a to buď ako *hostujúci patentový zástupca*, *usadený patentový zástupca* alebo v *zahraničnej spoločnosti patentových zástupcov*.

Substitúcia (splnomocnenie ďalšej osoby na zastupovanie zastúpeným) je pri oprávnených zástupcoch obmedzená v tom zmysle, že advokát môže zvoliť za svojho zástupcu len iného advokáta (a ten následne svojho koncipienta), alebo na vykonanie jednotlivého úkonu aj svojho advokátskeho koncipienta, prípadne iného svojho zamestnanca. Patentového zástupcu je oprávnený zastúpiť v rozsahu jeho poverenia len iný patentový zástupca. Pri jednotlivých úkonoch ho však môže zastúpiť aj jeho asistent alebo iný poverený zamestnanec.

Pri zastupovaní *fyzickou osobou* musí byť plnomocenstvo udelené konkrétnej fyzickej osobe a všetky úkony musia byť vykonané touto osobou.

Napr.: Splnomocňujem týmto: Ing. Jozef Černý

Nar.

Adresa: Strieborná 10

974 01 Banská Bystrica

U zástupcov, ktorí ako fyzické osoby v združení vytvorili spoločnú kanceláriu, bude zástupca identifikovaný takto:

Napr.: Splnomocňujem týmto: Ing. Janu Novákovú

Nováková, Slovák Patentová a známková kancelária

Sládkovičova 20

974 01 Banská Bystrica

IČO:

V prípade, ak je zástupcom *právnická osoba*, úkon vykoná oprávnená fyzická osoba tejto právnickej osoby, zástupca teda bude identifikovaný takto:

Napr.: Splnomocňujem týmto: KOVÁČOVÁ, MOLNÁR, ŠŤASTNÝ

Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.

Horná 15974 01 Banská Bystrica

IČO: 12 345 678

v mene ktorej koná: JUDr. Mária Kováčová

3 Dokazovanie a dôkazné prostriedky

3.1 Dokazovanie v konaní pred úradom

Konanie pred úradom je špecifickým druhom správneho konania, ktorého právna úprava obsahuje mnohé odchýlky od všeobecnej úpravy správneho konania obsiahnutej v správnom poriadku. Správny poriadok je vo vzťahu subsidiarity k právnym predpisom na ochranu priemyselného vlastníctva, ktorým je potrebné dať pri aplikácii prednosť. No je nutné upozorniť aj na skutočnosť, že aplikáciu niektorých ustanovení správneho poriadku priemyselnoprávne predpisy vylučujú úplne.

Uvedené špecifiká sa vzťahujú aj na dokazovanie. Dokazovanie je tou časťou konania pred úradom, v ktorej si úrad vytvára poznatky potrebné na rozhodnutie vo veci. Osobitná právna úprava dokazovania pred úradom sa podstatne odlišuje od všeobecnej úpravy obsiahnutej v správnom poriadku.

Zásady týkajúce sa dokazovania v konaní pred úradom (vyplývajúce z osobitnej právnej úpravy):

- Účastník konania pred úradom je povinný predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
- Úrad vykonáva dokazovanie a hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
- Úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté.

Z uvedeného vyplýva, že v konaní pred úradom dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno majú, resp. znášajú účastníci konania. Účastník konania pred úradom má nielen právo, ale predovšetkým povinnosť predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazné bremeno je teda na strane účastníka konania; ak účastník svoje tvrdenia nepodporí dôkazom, dôkazné bremeno neuniesol a nepriaznivá dôkazná situácia postihuje jeho samotného. Procesnú zodpovednosť za tvrdenie, zistenie a preukázanie určitej skutočnosti teda nesú účastníci konania. Úrad vykonáva iba navrhnuté dôkazy, a to len v prípade, že ich uzná za právne relevantné. Nevykonanie navrhnutých dôkazov úrad primerane odôvodní.

Konanie pred úradom je prevažne ovládané zásadou písomnosti. Pritom nie je rozhodujúce, či ide o konanie začaté na návrh účastníka alebo na podnet správneho orgánu. Pri zisťovaní podkladov pre rozhodnutie sa správny orgán spravidla obmedzí na posúdenie predložených podkladov, ustálenie skutkového stavu a ich podradenie pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy. To samozrejme nevylučuje, ak to vyžaduje povaha veci alebo ustanovuje osobitný právny predpis, aby správny orgán nariadil aj ústne pojednávanie.

V konaní, v ktorom je viac účastníkov, treba dbať na to, aby v rámci vyjadrovania sa k veci, nebola porušená zásada rovnosti účastníkov, pričom sa môžu vyjadriť nielen k navrhnutým dôkazom, ale aj k vyjadreniam iných účastníkov v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Dokazovanie je procesný postup, ktorý slúži úradu na utvorenie poznatkov o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie. Podkladom pre rozhodnutie úradu sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe úradu z jeho úradnej činnosti.

Niektoré skutočnosti predmetom dokazovania nie sú. Ide o:

- skutočnosti všeobecne známe väčšiemu počtu osôb, nie je pritom podmienkou, aby boli známe všetkým účastníkom, ale musia byť známe úradu (napr. prírodné zákonitosti, spoločenské udalosti, skúsenosti z praktického života a pod.),
- skutočnosti známe úradu z jeho úradnej činnosti, ktoré sú nepochybné a nemusia sa dokazovať, predpokladá sa, že zamestnanci úradu majú odborné znalosti na príslušnom úseku štátnej správy,
- skutočnosti, ktorých posúdenie patrí do správnej úvahy úradu (napr. podobnosť označení, pravdepodobnosť zámeny, osobitý charakter dizajnu, novosť vynálezu, vynálezcovská činnosť a pod.),
- právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

Vlastný proces dokazovania má tri štádiá:

- I. obstaranie dôkazu
- II. vykonanie dôkazu
- III. vyhodnotenie dôkazu

- I. V záujme plynulého a riadneho priebehu konania pred úradom sa účastníkovi konania pred úradom ukladá povinnosť predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Účastník je povinný navrhnúť dôkaz za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok:

- ide o dôkaz na podporu jeho tvrdení,
- tento dôkaz je mu v čase dokazovania známy.

Úrad môže účastníka vyzvať na objasnenie navrhnutých dôkazných prostriedkov, prípadne na ich doplnenie. Nesplnenie tejto povinnosti môže byť spojené s rôznymi dôsledkami, pričom na túto skutočnosť musí byť účastník správneho konania upozornený. V prípade nepredloženia dôkazných prostriedkov alebo ich nedoplnenia, úrad vychádza len z podaní a z úkonov, ktoré sú obsahom spisu.

Úrad nemá povinnosť, na rozdiel od iných správnych orgánov (napr. daňových, colných a pod.), zaobstarávať si potrebné podklady pre rozhodnutie sám. V konaní pred úradom sú vydávané rozhodnutia len na základe tých dôkazov, ktoré účastníci konania sami predložili alebo ich navrhli.

- II. Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Dôkazné prostriedky delíme podľa zdroja, z ktorého boli získané, na osobné a vecné. Za osobné sa považujú také dôkazy, ktoré správny orgán získava od fyzických osôb (výpoveď svedka, výpoveď znalca). Medzi vecné

dôkazy zaraďujeme tie, ktoré správny orgán získa na základe poznania určitej veci (napr. listiny, iné predmety predložené ako dôkazný prostriedok).

Vzťah dôkazu k dokazovanej skutočnosti môže byť priamy alebo nepriamy. Za priamy dôkaz považujeme taký, ktorý, len čo bol vykonaný, dáva správnomu orgánu možnosť urobiť záver buď o existencii alebo o neexistencii určitej skutočnosti. Nepriamy dôkaz (indícia) takúto možnosť neposkytuje. Je to len jeden z postupných krokov v procese, ktorý spravidla musí byť doplnený ďalšími dôkazmi a svoj dôkazný význam nadobúda až zhodnotením širších súvislostí.

V procesnoprávných vzťahoch má úrad nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania. Z jeho postavenia je odvodené aj oprávnenie vykonávať dôkazy v správnom konaní, prípadne dožiadať iný správny orgán na vykonanie dôkazov. Naproti tomu je úrad oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať, najmä vtedy, ak by išlo o preukazovanie skutočností zjavne nepotrebných alebo nadbytočných. Nevykonanie dôkazov musí úrad odôvodniť. Dôkazy môže vykonávať len úrad ako správny orgán, ktorý jediný je oprávnený ich aj vyhodnotiť a v rozhodnutí náležite zdôvodniť. Úrad vykonáva dokazovanie a hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Jediným limitujúcim obmedzením je to, že dôkazy nesmú byť vykonávané v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov.

III. Záverečným štádiom dokazovania je hodnotenie dôkazov. Úrad môže hodnotiť len tie dôkazy, ktoré boli vykonané. Tento proces je ovládaný zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Jej podstata je determinovaná dvoma skutočnosťami:

- úrad pri hodnotení dôkazov v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten - ktorý dôkaz hodnotiť,
- úrad pri hodnotení dôkazov berie do úvahy každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Voľné hodnotenie dôkazov je myšlienkový postup, pri ktorom úrad na základe logických úsudkov a po starostlivom uvážení všetkých dôkazov vytvára názor na predmet konania a následne vydáva meritórne rozhodnutie. Hodnotenie dôkazov je vždy výsledkom úvahy úradu, ktorý musí dospieť k záveru, či účastníkom uvádzaná skutočnosť je riadne zdôvodnená a zdokladovaná, a či vykonané dôkazy postačujú.

Zásada voľného hodnotenia v žiadnom prípade neznamená ľubovôľu zo strany úradu. V odôvodnení rozhodnutia je úrad povinný uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, ako sa zhodnotili vykonané dôkazy vrátane odôvodnenia skutočnosti, prečo niektoré dôkazy neboli vykonané. Toto odôvodnenie musí byť dostatočné, nestačí uviesť iba to, aké dôkazy boli vykonané, ale musí byť uvedené aj hodnotenie týchto dôkazov, pričom správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti má dokazovaním jednoznačne preukázané, resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná. Absencia takéhoto postupu by robila rozhodnutie nepreskúmateľným. Z uvedeného dôvodu by druhostupňový orgán, prípadne súd, musel takéto rozhodnutie zrušiť.

3.2 Dôkazné prostriedky

3.2.1 Listiny

V rámci dokazovania sú jedným z významných dôkazných prostriedkov aj listiny, ktoré správny poriadok výslovne nedefinuje. Spravidla pôjde o informáciu, grafické znaky či symboly zachycujúce konkrétne skutočnosti, v písomnej podobe na papieri alebo v elektronickej podobe. Listiny sú dôkazy, ktoré potvrdzujú alebo vyvracajú určité skutočnosti dôležité pre správne konanie.

Podľa pôvodu listiny možno rozdeliť na:

- verejné,
- súkromné.

Za verejnú listinu na účely správneho konania možno považovať každú listinu vydanú príslušným správnym, alebo iným štátnym orgánom resp. orgánom verejnej moci v medziach jeho právomoci, a to spravidla zákonom

predpísaným spôsobom alebo v predpísanej forme, ktorá zachytáva konštitutívny správny akt alebo typ rozhodnutia zakladajúci, meniaci alebo rušiaci práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo tieto skutočnosti deklarujúcim spôsobom osvedčuje (napr. rozsudky súdov, rozhodnutia správnych orgánov, osvedčenia a pod.). Verejnými listinami sú aj tie listiny, ktoré zákon výslovne za verejné listiny označí (napr. občiansky preukaz).

Za verejnú listinu možno považovať aj listiny vydané cudzími orgánmi v cudzine, ak sú aj tam považované za verejné listiny. V týchto prípadoch sa vyžaduje ešte predpísané overenie, ak medzinárodná zmluva neustanovuje inak. Verejné listiny cudzích orgánov musia byť v správnom konaní preložené do štátneho jazyka.

Súkromné listiny sú všetky listiny, ktorých pôvodcom je iný subjekt než štát resp. orgán verejnej moci, a ktoré nie sú vydávané v rámci výkonu verejných funkcií.

V konaní pred úradom sa uplatňuje prezumpcia správnosti listinných dôkazov, teda domnienka, že ich obsah je pravdivý. Táto domnienka je však vyvrátiteľná, pričom dôkazné bremeno opaku zaťažuje toho, kto ju namieta. Do doby, než je preukázaný opak, sa obsah listiny považuje za správny. Zo žiadneho právneho predpisu nemožno odvodiť, že by úrad bol povinný skúmať vierohodnosť a platnosť zmluvy, prípadne inej listiny dokladujúcej toto právo, pokiaľ z týchto listín či skutočností nevyplývajú o tejto platnosti pochybnosti a neplatnosť nie je ani niektorým z účastníkov namietaná. Ak všeobecne záväzný právny predpis neustanovuje inak, úrad nevyžaduje overovanie listinných dôkazov. Pokiaľ však úrad alebo účastník konania má pochybnosť o pravosti či určitých formálnych nedostatkoch predložených listín, môže účastníka vyzvať na predloženie originálu, overenej kópie listiny alebo predloženie elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou (zákon o e-Governmente).

Samotné pochybnosti o platnosti zmluvy či inej listiny vzniknuté po vydaní právoplatného rozhodnutia, či dodatočné námietky účastníka konania, nemôžu byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia v rámci preskúmania mimo odvolacieho konania, môžu však byť dôvodom na obnovu konania.

V jednostrannom konaní úrad pripustí listiny aj v inom jazyku v prípade, že je v rámci konania schopný riadne posúdiť obsah týchto listín bez ohľadu na ich jazyk. V prípade odborných alebo zložitých textov v cudzom jazyku však môže úrad v pochybnostiach požiadať o preklad do slovenského jazyka.

3.2.2 Ohliadka

Ďalším dôkazným prostriedkom v správnom konaní je ohliadka (§ 38 správneho poriadku), ktorou si správny orgán vytvára priamy poznatok o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie.

V rámci ohliadky správny orgán vníma určitý predmet alebo jav, resp. vníma vlastnosti predmetu alebo javu. Predmetom ohliadky môžu byť veci hnutel'né, nehnuteľné, neživé, živé.

Pokiaľ úrad dôjde k záveru, že ohliadka veci je na objasnenie skutočného stavu veci nevyhnutná a sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť inak pri rešpektovaní práv tretích osôb, vyzve vlastníka alebo užívateľa veci, aby ju predložil alebo strpel ohliadku na mieste. Úrad použije ten spôsob, ktorý je vhodnejší. S miestnou ohliadkou možno spojiť aj vykonanie iných dôkazov, napr. výsluch svedkov alebo znalcov.

Povinnosť predložiť predmet ohliadky alebo strpieť ohliadku na mieste sa ukladá rozhodnutím (§ 46 a § 47 správneho poriadku), ak predmet potrebný na dokazovanie nebol predložený dobrovoľne alebo nebol umožnený vstup na nehnuteľnosť.

V rozhodnutí treba predmet ohliadky presne opísať a konkretizovať.

Strpením ohliadky na mieste sa rozumie, že povinná osoba dovoľí nevyhnutný prístup na pozemok, do objektu, bytu, miestnosti atď., ktoré sú v jej vlastníctve alebo užívaní, a to nielen správnomu orgánu, ale aj účastníkom konania a ďalším osobám, ako napr. svedkom a znalcom.

O ohliadke sa spíše zápisnica.

Odmietnuť ohliadku možno za rovnakých podmienok, za ktorých môže osoba odmietnuť svedeckú výpoveď, alebo z ktorých nesmie byť ako svedok vypočutá, je možné odmietnuť aj predloženie veci na ohliadku alebo strpenie jej ohliadky na mieste.

3.2.3 Svedkovia

Podľa § 35 správneho poriadku každý je povinný vypovedať ako svedok; musí vypovedať pravdivo a nesmie nič zamlčať.

Vypovedať pred úradom ako svedok môže len fyzická osoba, ktorá vypovedá o dôležitých skutočnostiach, ktoré majú vzťah k prejednávanej veci. Ide o skutočnosti, o ktorých svedok získal poznatky vlastnými zmyslami v určitom mieste a čase, alebo o ktorých sa dozvedel iným spôsobom (napr. o nich počul od iných osôb).

Svedok je osoba odlišná od účastníka konania. Štatutárny orgán právnickej osoby v správnom konaní, kde účastníkom je táto právnická osoba, môže byť vypočutý vždy len ako účastník konania, a nie ako svedok.

Svedkom ďalej nemôže byť:

- zamestnanec správneho orgánu, ktorý vo veci koná; to však nevylučuje, aby ako svedok mohol vo veci vystúpiť iný zamestnanec správneho orgánu,
- osoby požívajúce výsady a imunity v súlade s § 81 správneho poriadku a príslušnými medzinárodnými zmluvami a zákonmi,
- osoby, ktoré neboli zbavené mlčanlivosti vo veciach tvoriacich predmet utajovaných skutočností (zákon o ochrane utajovaných skutočností), obchodné tajomstvo, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo a pod.

Celý proces výsluchu svedka začína jeho predvolaním (§ 41 správneho poriadku). Zákon nepredpisuje formu predvolania. Zaužívanou formou predvolania však je písomná forma, ktorá umožňuje zistiť, či predvolanie bolo riadne doručené. Predvolanie treba považovať za písomnosť, ktorá sa zásadne doručuje do vlastných rúk. Správny poriadok nevylučuje v naliehavých prípadoch možnosť uskutočniť predvolanie iným spôsobom, napr. telefonicky. O tejto skutočnosti je potrebné vykonať záznam v spise.

Správny poriadok neustanovuje žiadne formálne a obsahové náležitosti predvolania s výnimkou upozornenia na následky nedostavenia sa. V záujme riadneho predvolania by toto malo obsahovať najmä:

- miesto a čas, kde a kedy sa má predvolaná osoba dostaviť,
- označenie správneho orgánu, ktorý osobu predvoláva,
- v akej veci sa predvoláva,
- aké doklady alebo listiny má predložiť,
- poučenie o právnych následkoch nedostavenia sa.

Predvolanie je potrebné doručiť v dostatočnom časovom predstihu. V predvolaní treba osobu tiež poučiť, aby včas správne mu orgánu oznámila závažné dôvody, pre ktoré sa nebude môcť dostaviť.

Procesnými dôsledkami nedostavenia sa sú:

- možnosť uloženia poriadkovej pokuty (§ 45 správneho poriadku),
- možnosť predvedenia svedka (§ 42 správneho poriadku),
- možnosť uložiť predvolanému povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli správne mu orgánu alebo účastníkom konania v dôsledku bezdôvodného nedostavenia sa (31 ods. 2 správneho poriadku).

V praxi sa môže vyskytnúť situácia, keď svedka privedie účastník konania na ústne rokovanie komisie alebo svedok príde sám a chce poskytnúť svedectvo. Toto je prípustná možnosť a úrad vykoná výsluch svedka bez predvolania, ak zistí, že jeho svedectvo je potrebné a objasní stav veci. Úrad však nemá povinnosť vypočuť nepredvolaných svedkov.

Svedecká výpoveď sa začína zistením totožnosti svedka podľa občianskeho preukazu alebo iného preukazu totožnosti. Zamestnanec správneho orgánu je povinný spýtať sa svedka na jeho pomer k prejednávanej veci a k účastníkom. Potom svedka poučí o možnosti odoprieť výpoveď, o povinnosti vypovedať pravdivo a nič

nezamlčať, ako aj o dôsledkoch nesplnenia tejto povinnosti. Rovnako je vhodné poučiť svedka o jeho zákonom nároku na svedočné a podmienkach jeho uplatnenia, ak tak úrad neurobil v predvolaní resp. poučiť ho o tom na konci svedeckej výpovede.

V ďalšej fáze sa pristúpi k vlastnému výsluchu, kde sa má dať svedkovi najskôr možnosť, aby sám súvisle vypovedal a až potom je vhodné klať svedkovi otázky. Výsluch svedka sa vykonáva zásadne v neprítomnosti ostatných svedkov, ktorí ešte neboli vypočutí, aby nedochádzalo k ovplyvňovaniu svedeckých výpovedí navzájom.

Svedecká výpoveď je ústnym dôkazom v prípadoch, kde je potrebné, aby bol svedok správnym orgánom vypočutý. Z uvedeného charakteru svedeckej výpovede vyplýva, že ju nemožno vykonať tak, že svedok prečíta vopred pripravenú výpoveď. Predloženie výpovede iba v písomnej forme nemožno považovať za svedeckú výpoveď. Ide o listinný dôkaz.

O výpovedi svedka musí správny orgán spísať zápisnicu (§ 22 ods. 1 správneho poriadku).

Zápisnica musí obsahovať:

- kto (ktorý správny orgán a ktoré osoby vykonávali vypočutie svedka),
- kde (spravidla v budove úradu),
- kedy (dátum a hodina s uvedením začiatku a konca výsluchu),
- aký bol predmet výpovede svedka (obsah výpovede svedka),
- podpisy osôb, ktoré sa zúčastnili výsluchu svedka (zamestnanec úradu, svedok, právny zástupca, iní účastníci, zapisovateľ).

Konkrétny postup pri vypočutí svedka:

1. zistenie totožnosti svedka,
2. poučenie svedka o tom, že musí vypovedať pravdivo a nič nezamlčovať,
3. poučenie svedka o právnych následkoch nepravdivej a neúplnej výpovede; priestupok podľa § 21 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne podá nepravdivú alebo neúplnú svedeckú výpoveď v správnom konaní,
4. poučenie o možnosti odoprieť výpoveď, ak by tým spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo osobám blízkym (§ 116 Občianskeho zákonníka, § 35 správneho poriadku),
5. poskytnutie priestoru svedkovi na samostatnú výpoveď k predmetnej veci,
6. otázky osoby vykonávajúcej výsluch svedka, nemožno klať otázky, ktoré predpokladajú dosiaľ nepotvrdenú skutočnosť alebo otázky navádzajúce na určitú odpoveď,
7. v prípade, ak svedok vypovedá na ústnom pojednávaní, je možné, aby sa po otázkach členov komisie pýtali aj účastníci konania,
8. po ukončení výsluchu je potrebné svedka oboznámiť s jeho výpoveďou, a to buď poskytnutím záznamu jeho výpovede, aby si ho prečítal sám, alebo je možné, aby záznam bol prečítaný zapisovateľom,
9. pri výsluchu by mala byť prítomná okrem zamestnanca, ktorý vykonáva výsluch, najmenej jedna nezúčastnená osoba a zapisovateľ,
10. zápisnica musí byť nakoniec podpísaná všetkými zúčastnenými osobami (prítomní podpisujú zápisnicu na poslednú stranu, po podpise nemožno vykonávať v zápisnici žiadne zmeny, ak niektorá z osôb odmietne podpísať zápisnicu je potrebné to uviesť v zápisnici spolu s prípadným odôvodnením odmietnutia),
11. ak sa výsluch svedka uskutočňuje v rámci ústneho pojednávania, musí byť tiež vyhotovená samostatná zápisnica o výsluchu svedka.

Vzor:

ZÁPISNICA O VYPOČUTÍ SVEDKA

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky

Odbor sporových konaní

spisová značka (identifikačné číslo spisu)

Banská Bystrica (dátum)

Z á p i s n i c a

zapísaná v Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky v miestnosti č. d. (dátum) od . hod

Prítomní: 1. Ing. XY - zamestnanec odboru
2. ... - zamestnanec odboru
3. ... - zapisovateľka

Svedok: meno priezvisko – r. č., bytom , totožnosť overená na základe OP č.,

ktorý po poučení, že má vypovedať pravdivo a nič nezamlčovať, že môže odoprieť svedeckú výpoveď vtedy, ak by ňou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkym osobám, že všetkým poučeniam rozumel a nežiada podrobnejšie vysvetlenie, k veci uvádza:

- je potrebné zaznamenať čo najpresnejšie výpoveď svedka,
- otázky vypočúvajúceho, príp. otázky účastníka a odpovede svedka.

Bez žiadosti o doplnenie alebo opravu zápisnice prečítané a podpísané ohod.

Podpisy: 1. XY - svedok
2. ... - zamestnanec odboru
3. ... - zamestnanec odboru
4. ... - zapisovateľka

3.2.4 Znalci

Znalca podľa § 36 správneho poriadku ustanovuje správny orgán na účely posúdenia odborných otázok dôležitých pre správne konanie vtedy, ak určité skutočnosti nemôže posúdiť sám, alebo by to nebolo vhodné alebo možné. Za znalca správny orgán ustanoví osobu, ktorá je vedená ako znalec v zozname znalcov.

Zoznam znalcov vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Úrad ustanovuje znalca formou procesného rozhodnutia, ktoré musí mať náležitosti podľa § 47 správneho poriadku. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa pripúšťa opravný prostriedok. O ustanovení znalca upovedomí úrad aj účastníkov konania s tým, že do určenej lehoty môžu oznámiť skutočnosti, pre ktoré je znalec z podania znaleckého posudku vylúčený.

Znalca v správnom konaní nemožno ustanoviť na posúdenie takých skutočností, ktoré patria do správnej úvahy úradu (napr. podobnosť označení, pravdepodobnosť zámieny, osobitý charakter dizajnu, novosť vynálezu, vynálezcovská činnosť a pod.). Pozri v tejto súvislosti aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžh 1/2010,

ktorý uviedol, že „*Posúdenie technického stavu veci patrí do predmetu pôsobnosti Úradu priemyselného vlastníctva, je zákonnou kompetenciou Úradu priemyselného vlastníctva, a preto nie je možné na tento predmet ustanoviť znalca. Znalca v administratívnom konaní nie je možné ustanoviť na posúdenie tých skutočností, ktoré patria do správnej úvahy správneho orgánu.*“

Znalec nesmie bezdôvodne odmietnuť vykonať úkon. Znalec je oprávnený odmietnuť vykonanie úkonu, len ak:

- je vo veci vykonania úkonu zaujatý,
- nie je zapísaný v odbore alebo v odvetví, v ktorom je potrebné úkon vykonať,
- súd alebo iný orgán verejnej moci mu v konaní nepriznal preddavok na vykonanie úkonu,
- iný zadávateľ ako súd alebo iný orgán verejnej moci mu nezložil preddavok na vykonanie znaleckého úkonu,
- závažné zdravotné okolnosti, pracovné pomery, rodinné pomery alebo iné vážne dôvody mu neumožňujú vykonať úkon riadne a včas,
- nie je poistený pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá môže vzniknúť v súvislosti s vykonávaním činnosti.

Znalecký posudok sa podáva písomne, prípadne ústne do zápisnice a hodnotí sa tak, ako ostatné dôkazné prostriedky. Úrad nie je oprávnený posudzovať správnosť znaleckého posudku, ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z iných urobených dôkazov.

Ak je účastníkom konania predložený dôkaz, o ktorom tvrdí, že takýto dôkaz je znaleckým posudkom, takýto dôkaz sa hodnotí ako dôkaz listinný v nadväznosti na ostatné podklady rozhodnutia. Aj keby obsahoval všetky náležitosti, nie je znaleckým posudkom, pretože ho nevyžiadal úrad a ide tak len o podporný doklad tvrdenia účastníka.

3.2.5 Čestné vyhlásenie

Vzhľadom na to, že osobitné priemyselno-právne predpisy vylučujú aplikáciu § 39 správneho poriadku v konaní pred úradom, úrad nemôže v konaní pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania.

Len v nevyhnutných prípadoch za podmienky nespochybniteľnej dôveryhodnosti, nedostatku iných dôkazov a nerozporuplnosti s inými dôkazmi, môže úrad listinu označenú ako čestné vyhlásenie považovať podľa jej obsahu za listinný dôkaz, ak bola predložená účastníkom konania, alebo za návrh na výpoveď svedka, pri rešpektovaní princípov platných v sporovom konaní a odvolacom konaní.

Pokiaľ by bolo úradu v jednom konaní predložených viacero čestných vyhlásení, ktoré by si navzájom (alebo s inými dôkazmi) odporovali, úrad nezohľadní žiadne z nich, a to ani formou listinného dôkazu či návrhu na výpoveď svedka, a bude v konaní vychádzať z ostatných dôkazov.

V odôvodnení rozhodnutia je potrebné uviesť neprípustnosť čestného vyhlásenia v súlade s príslušným právny predpisom.

Je potrebné zdôrazniť, že § 39 správneho poriadku upravuje čestné vyhlásenie účastníka konania. Ak by teda v konaní pred úradom bolo predložené čestné vyhlásenie osoby odlišnej od účastníka konania, tento dôkaz je potrebné hodnotiť ako listinný dôkaz v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov.

3.2.6 Predbežné otázky

V priebehu správneho konania sa môžu vyskytnúť otázky, na ktoré musí správny orgán poznať odpovede predtým, než sám meritórne rozhodne vo veci samej. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou sú označované také otázky, od posúdenia ktorých závisí rozhodnutie vo veci, pričom k ich rozhodnutiu alebo posúdeniu nie je

vecne príslušný správny orgán, ktorý vedie správne konanie. Typickou predbežnou otázkou je platnosť právnych úkonov, ktoré sa zapisujú do registra (zmluva o prevode, licenčná zmluva, záložná zmluva) alebo tiež určenie, kto je majiteľom či spolumajiteľom (napr. ochranné známky).

Ak sa v konaní vyskytne predbežná otázka, úrad je povinný predovšetkým zistiť, ktorý správny orgán či štátny orgán je vecne a miestne príslušný o danej otázke rozhodnúť. Následne overí, či o tejto otázke už nebolo príslušným štátnym orgánom alebo správnym orgánom právoplatne rozhodnuté. Za takéto rozhodnutie sa však nepovažuje situácia, keď si o predmetnej otázke urobil úsudok ako o predbežnej otázke iný správny orgán.

Ak zistí, že o otázke už bolo meritórne rozhodnuté a toto rozhodnutie je právoplatné, vyžiada si jeho kópiu pre ďalšie správne konanie a je jeho obsahom viazaný v súlade s § 40 ods. 1 správneho poriadku. Viazaný je ním aj vtedy, keď s jeho obsahom úrad alebo účastník konania nesúhlasí, a to dokonca aj v prípade, ak by bolo rozhodnutie nezákonné, pokiaľ nebolo zrušené príslušným orgánom (tzv. prezumpcia zákonnosti a správnosti).

Úrad je viazaný všetkými právoplatnými rozhodnutiami súdov, iných štátnych orgánov a správnych orgánov, pokiaľ bolo o predbežných otázkach vydané rozhodnutie v rámci ich pôsobnosti.

Ak o predbežnej otázke príslušný orgán právoplatne nerozhodol (ani nezačal takéto konanie), má úrad dve možnosti:

- buď si urobí o predbežnej otázke vlastný úsudok (ak je to prípustné), alebo
- dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania o predbežnej otázke (ak je to prípustné).

Úrad posúdi, aký postup je s ohľadom na povahu prejednávanej veci i podstatu predbežnej otázky vhodnejší a účelnejší.

Úsudok o predbežnej otázke aj napriek tomu, že rozhodnutie vo veci samej je od neho závislé, nie je súčasťou výroku tohto rozhodnutia, ale uvedie sa iba v odôvodnení. Posúdenie predbežnej otázky má význam len pre konkrétne správne konanie a nemá žiadne iné právne účinky. Nemožno ním nahradiť rozhodnutie orgánu, ktorý je príslušný na záväzné riešenie takejto otázky. Úsudok o predbežnej otázke urobený v správnom konaní nijako nebráni ani tomu, aby iný správny orgán alebo súd posúdil predbežnú otázku vo svojom konaní celkom samostatne a rozdielne.

Úrad si však nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu v súlade s § 40 ods. 2 správneho poriadku.

Vo veci, v ktorej si úrad sám urobil úsudok o predbežnej otázke, od posúdenia ktorej záviselo vydané rozhodnutie, je skutočnosť, že o tejto otázke rozhodol príslušný orgán inak, dôvodom na obnovu konania. Je to tak za predpokladu, že rozhodnutie o predbežnej otázke sa od pôvodného posúdenia otázky odchyľuje takým spôsobom, že znamená nesprávne rozhodnutie v podstate veci, a že sa rozhodnutie závislé od posúdenia predbežnej otázky stalo už právoplatným. Podľa okolností v konkrétnej veci by mohlo k náprave dôjsť aj v rámci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, prípadne v konaní o proteste prokurátora.

Pokiaľ príslušný orgán už začal konanie o predbežnej otázke (ale ešte o nej právoplatne nerozhodol) úrad konanie preruší (§ 79 ods. 11 patentového zákona, § 49 ods. 8 zákona o dizajnoch, § 51 ods. 9 zákona o ochranných známkach a § 58 ods. 9 zákona o úžitkových vzoroch). O prerušení konania úrad rozhodne procesným rozhodnutím, proti ktorému nie je prípustný rozklad. Počas prerušenia konania zákonné lehoty neplynú, to znamená, že sa ich plynutie prerušením konania prerušuje a plynutie lehôt pokračuje po tom, ako sa v konaní pokračuje.

Po právoplatnosti rozhodnutia (odpadnutí prekážky) úrad bez zbytočného odkladu pokračuje v konaní, a to aj bez návrhu. Odôvodnene však možno predpokladať, že účastníci konania budú v takýchto prípadoch (v záujme plynulého a efektívneho vedenia konania) súčinní s úradom a budú úrad včas informovať o ukončení a výsledku konania o predbežnej otázke.

4 Doručovanie úradných dokumentov, právoplatnosť rozhodnutia a vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí úradom, vykonateľnosť rozhodnutia a vyznačovanie vykonateľnosti rozhodnutí úradom

4.1 Oznámenie a doručenie úradných dokumentov

Úradné dokumenty sa podľa § 51 správneho poriadku účastníkovi konania oznamujú doručením písomného vyhotovenia. Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok (§ 24 správneho poriadku). Dňom doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia, ktorý je rozhodný najmä:

- na určenie začiatku plynutia lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku - rozkladu,
- určenie dňa, keď sa rozhodnutie stalo právoplatným, ak je zákonom vylúčený riadny opravný prostriedok (rozklad),
- na začiatok plynutia lehoty troch mesiacov, v ktorej možno podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku pre prípad, ak bol účastník konania nesprávne poučený o riadnom opravnom prostriedku, alebo ak nebol poučený vôbec (§ 54 ods. 3 správneho poriadku).

Dňom doručenia, v prípade prevzatia rozhodnutia adresátom, je deň vyznačený na doručenke/elektronickej doručenke, ktorá má povahu verejnej listiny a ktorá sa vracia po úspešnom doručení na úrad.

Spôsob doručenia rozhodnutia závisí od skutočnosti, či rozhodnutie alebo úradný dokument vytvára:

- **v listinnej forme** - ak v zmysle osobitých predpisov sa vytvára v listinnej forme, alebo ak sa doručuje osobám vo výkone trestu odňatia slobody, vo väzbe, osobám umiestneným v zariadeniach pre výkon ústavnej starostlivosti a ochrannnej výchovy alebo tomu, kto požíva diplomatické výsady a imunity, ak orgán verejnej moci vie, že doručuje takej osobe. V zmysle § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente ak z technických dôvodov nie je úrad schopný vykonať právny úkon pri výkone verejnej moci elektronicky, je oprávnený vykonať tento úkon aj inak ako elektronicky. V takýchto prípadoch sa doručuje v listinnej podobe.
- **v elektronickej forme** - v ostatných prípadoch okrem vyššie uvedených. V takýchto prípadoch sa vytvára a doručuje elektronický úradný dokument. Ak nie je možné odoslanie elektronického úradného dokumentu napríklad z dôvodu jeho veľkosti (veľkosť elektronického úradného dokumentu je väčšia ako je maximálna možná prenosová kapacita Ústredného portálu verejnej správy) alebo z dôvodu, že úrad nedisponuje identifikátorom osoby adresáta, odošle sa listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu.

Na doručovanie elektronických úradných dokumentov sa vzťahuje zákon o e-Governmente. Podľa § 31a zákona o e-Governmente sa elektronický úradný dokument odošle prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná na doručovanie, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku (ďalej „CÚD“). Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie. Listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu.

V prípade doručovania elektronického úradného dokumentu formou elektronickej úradnej správy podľa § 32 zákona o e-Governmente, je úložná lehota elektronickej správy 15 dní. Počas tejto lehoty sa elektronická správa považuje za nedoručenú. Prijímateľ elektronickej úradnej správy je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou prístupnosti

obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa prístupná v momente potvrdenia doručenia.

Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Pokiaľ ide o doručovanie poštovej zásielky s listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu, ktorú nemožno dodať adresátovi, sa na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania podľa § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente.

Pre prípad, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava (a teda má možnosť oboznámiť sa s oznámeniami doručovateľa), pripúšťa správny poriadok inštitút tzv. *náhradného doručenia*, pričom je nutné, ak sa má dikcia doručenia naplniť, aby boli splnené podmienky ustanovené v § 24 ods. 2 správneho poriadku:

- musí byť preukázaný pokus o opakované doručenie (vyznačuje sa spolu s ostatnými vykonanými úkonmi na doručke), ktorému predchádza oznam doručovateľa o dni a hodine, kedy príde písomnosť znovu doručiť,
- ak opätovaný pokus zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel (fikcia doručenia).

Uskutočnenie uvedeného postupu preukazujú údaje uvedené doručovateľom, resp. poštovým podnikom formou informácie o výsledku doručenia alebo na doručke.

V prípade, ak adresát bezdôvodne odoprie písomnosť prijať, považuje sa za deň doručenia deň, keď sa jej prijatie odoprelo, pričom doručovateľ musí adresáta na tento dôsledok upozorniť (§ 24 ods. 3 správneho poriadku).

V prípade, že pobyt adresáta nie je známy ani po vykonanom zodpovedajúcom prešetrení, doručí úrad rozhodnutie verejnou vyhláškou tak, že rozhodnutie vyvesí na dobu 15 dní na úradnej tabuli a súčasne zverejní na webovom sídle úradu v časti „Verejná vyhláška“ (§ 26 správneho poriadku) a zverejní na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (§ 34 zákona o e-Governmente). Za deň doručenia sa v tomto prípade považuje posledný deň uvedenej zákonnej lehoty.

Písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. V prípade, ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať (§ 25 ods. 1 správneho poriadku).

Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe, resp. podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla (miesta podnikania) uvedenú v obchodnom (živnostenskom) registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je úradu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, resp. podnikateľ – fyzická osoba, sa o tom nedozvie. Ide o tzv. „fikciu doručenia“ v súlade s § 25 ods. 2 a 3 správneho poriadku.

Ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priečinku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený priečinok, pošta tieto zásielky neoznamuje.

V oboch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel (§ 25 ods. 4 správneho poriadku).

V prípade ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu (§ 25 ods. 5 správneho poriadku).

4.2 Právoplatnosť rozhodnutia

Rozhodnutie je výsledkom správneho konania pred úradom. Svojou povahou je individuálnym správnym aktom, ktorý vydáva úrad v konkrétnej veci. Základným predpokladom pre spôsobilosť rozhodnutia vyvolať právne účinky je skutočnosť nadobudnutia právoplatnosti. Správny poriadok v § 52 ods. 1 ustanovuje, že *právoplatné je také rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať* - podať rozklad (v prípade prvostupňových rozhodnutí vydaných úradom ako ústredným orgánom štátnej správy je riadnym opravným prostriedkom rozklad - § 61 správneho poriadku). Ide teda o rozhodnutie, ktoré nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom z dôvodu, že:

- lehota na podanie riadneho opravného prostriedku uplynula bez toho, aby bolo právo na podanie rozkladu uplatnené,
- sa oprávnený vzdal opravného prostriedku,
- ide o rozhodnutie o opravnom prostriedku (druhostupňové rozhodnutie),
- ide o rozhodnutie, proti ktorému nie je prípustný žiadny opravný prostriedok (napr. rozhodnutie o vrátení poplatku).

Predpokladom toho, aby sa rozhodnutie stalo právoplatným, sú dve nevyhnutné podmienky (§ 51 a § 52 správneho poriadku):

- rozhodnutie musí byť všetkým účastníkom konania riadne oznámené,
- rozhodnutie nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom (rozkladom).

4.3 Nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia

Vzhľadom na to, že predpokladom právoplatnosti je reálne uplynutie lehoty na podanie rozkladu, nemôže byť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia posledný deň lehoty na podanie rozkladu. Posledný deň lehoty na podanie rozkladu má totiž účastník právo podať rozklad až do 24:00 (táto skutočnosť nadobúda o to väčší význam v súvislosti s možnosťou aj elektronického podávania rozkladu). Keďže znenie § 52 ods. 1 Správneho poriadku hovorí, že už *nemožno podať opravný prostriedok*, tak rozhodnutie môže nadobudnúť právoplatnosť až o 0:00 nasledujúceho dňa. Dňom nadobudnutia právoplatnosti môže byť aj sobota alebo deň pracovného pokoja (za deň pracovného pokoja sa považuje nedeľa, štátny sviatok a sviatok).

4.3.1 Zásady uplatňované pri určovaní dňa nadobudnutia právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí, proti ktorým je prípustný rozklad, ale rozklad podaný nebol

Pri vyznačovaní právoplatnosti sa uplatňujú nasledovné zásady (berúc do úvahy lehoty na podanie rozkladu, ktoré sa vyskytujú v konaniach pred ÚPV SR, t. j. 30 dní resp. 15 dní):

- lehota na podanie rozkladu (ktorej uplynutie je v tomto prípade zásadné pre deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia) sa vždy počíta od prvého dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia účastníkovi konania a to bez ohľadu na to, či je týmto prvým dňom sobota alebo deň pracovného pokoja
- právoplatnosť nastáva prvý deň po uplynutí lehoty na podanie rozkladu (tzn. na 31. deň resp. 16. deň po doručení rozhodnutia)

Priklady:

- 30 dňová lehota uplynie v stredu (pracovný deň) - právoplatnosť nastáva vo štvrtok (nezáleží na tom, či je tento štvrtok pracovným dňom alebo štátnym sviatkom / sviatkom)
- 30 dňová lehota uplynie v piatok - právoplatnosť nastáva v sobotu

- ak koniec lehoty na podanie rozkladu pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty na podanie rozkladu najbližší budúci pracovný deň (aplikácia pravidiel o posunutí lehoty pri konci lehoty na najbližší nasledujúci pracovný deň – pozri § 27 ods. 2 Správneho poriadku) a právoplatnosť nastáva až v deň, ktorý nasleduje po tomto najbližšom pracovnom dni

Príklady:

- 30 dňová lehota uplynie v sobotu – posledný deň na podanie rozkladu je pondelok - právoplatnosť nastáva v utorok
- 30 dňová lehota uplynie v nedeľu - posledný deň na podanie rozkladu je pondelok - právoplatnosť nastáva v utorok
- 30 dňová lehota uplynie v stredu (sviatok) - posledný deň na podanie rozkladu je štvrtok - právoplatnosť nastáva v piatok
- 30 dňová lehota uplynie v štvrtok (ktorý je sviatok) - posledný deň na podanie rozkladu je piatok - právoplatnosť nastáva v sobotu

Uvedené zásady platia v prípade, ak má konanie jedného účastníka ako aj v prípade, ak má konanie viacerých účastníkov. V prípade konania s viacerými účastníkmi rozhodnutie môže nadobudnúť právoplatnosť len ak žiadny z účastníkov nepodal rozklad a určenie dňa nadobudnutia právoplatnosti sa odvíja od doručenia rozhodnutia poslednému z účastníkov konania (teda tomu, ktorému bolo rozhodnutie doručené ako poslednému), pretože platí pravidlo, že rozhodnutie musí nadobudnúť právoplatnosť v rovnaký okamih (deň) a súčasne voči všetkým účastníkom konania naraz.

4.3.2 Zásady uplatňované pri určovaní dňa nadobudnutia právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí, proti ktorým nie je prípustný rozklad, a pri určovaní dňa nadobudnutia právoplatnosti druhostupňových rozhodnutí

Prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému nie je prípustný rozklad, a druhostupňové rozhodnutie sa stáva právoplatným dňom oznámenia tohto rozhodnutia všetkým účastníkom konania. To znamená, že ak je viac účastníkov konania, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania.

Príklad:

- V konaní boli dvaja účastníci konania. Rozhodnutie bolo doručené prvému účastníkovi konania 15. marca a druhému účastníkovi 18. marca; rozhodnutie nadobudne právoplatnosť 18. marca. (Týmto dňom môže byť pracovný deň, ale aj sobota či deň pracovného pokoja.)

4.3.3 Osobitné prípady nadobudnutia právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí

4.3.3.1 Oneskorene podaný rozklad

Prvostupňové rozhodnutie nadobudne právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie rozkladu, teda akoby rozklad nebol podaný, podľa zásad uvedených v bode 4.3.1.

4.3.3.2 Nedoplnené odôvodnenie rozkladu

Ak bol rozklad proti prvostupňovému rozhodnutiu podaný včas, avšak bez odôvodnenia, pričom odôvodnenie nebolo doplnené ani v zákonom stanovenej lehote (§ 55 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z. z., § 46 ods. 3 zákona č. 444/2002 Z. z., § 53 ods. 3 zákona č. 517/2007 Z. z., § 40 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z.), prvostupňové rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia o zastavení konania o rozklade.

4.3.3.3 Späťvzatie rozkladu a vzdanie sa práva na podanie rozkladu

Možnosť vzdania sa podania rozkladu proti rozhodnutiu úradu v I. stupni ako subjektívneho práva účastníka, vyplýva z výlučnosti dispozičnej zásady účastníka konania na uplatnenie práva na podanie rozkladu. Za právne účinné možno považovať iba také vzdanie sa podania rozkladu, ku ktorému došlo až po oznámení rozhodnutia účastníkom konania. Z rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že oznámenie rozhodnutia sa uskutočňuje výhradne doručením rozhodnutia.

Ak bol rozklad vzatý späť, prvostupňové rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom doručenia späťvzatia rozkladu. Uvedené platí v prípade, ak bol len jeden účastník konania alebo v prípade ak boli síce viacerí účastníci konania, ale rozklad podal iba jeden z nich, pričom ostatným lehota na podanie rozkladu uplynula pred dňom doručenia späťvzatia rozkladu.

Ak bolo úradu doručené vzdanie sa práva účastníka na podanie rozkladu a je jediným účastníkom konania, prvostupňové rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa práva účastníka na podanie rozkladu.

4.4 Lehota na podanie rozkladu proti rozhodnutiu úradu

Lehota na podanie rozkladu je lehotou zákonnou, teda lehotou určenou právnym predpisom. Lehoty na podanie rozkladu proti rozhodnutiam úradu určujú osobitné právne predpisy, na základe ktorých úrad rozhoduje o poskytovaní ochrany na vynálezy, úžitkové vzory, dizajny, topografie polovodičových výrobkov, ochranné známky (lehota na podanie rozkladu je určená ako 30 dňová). Avšak v prípade označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov sa uplatňuje všeobecná úprava podľa správneho poriadku (lehota na podanie rozkladu je určená ako 15 dňová).

Lehota na podanie vecného odôvodnenia rozkladu je určená ako jednomesačná (zákon o ochranných známkach a zákon o dizajnoch), resp. ako dvojmesačná (zákon o úžitkových vzoroch a patentový zákon). V prípade označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov, ako aj v prípade topografií polovodičových výrobkov právna úprava neustanovuje osobitnú lehotu na podanie vecného odôvodnenia rozkladu, tzn. odôvodnenie je súčasťou podaného rozkladu, resp. musí byť podané v lehote na podanie rozkladu.

Lehota začína plynúť vždy nasledujúci deň po rozhodnej udalosti (doručení rozhodnutia alebo podaní formálneho rozkladu).

Lehota na podanie rozkladu vo veciach udržiavacích poplatkov je 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

V prípade, ak je lehota určená podľa mesiacov, končí v zmysle § 27 ods. 2 správneho poriadku uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Pri lehotách, ktoré sú určené podľa dní, lehota končí v posledný deň takto určenej lehoty, teda jej uplynutím. Lehota určená podľa dní začína plynúť v deň nasledujúci po okamihu, ktorý je určujúcim pre začiatok plynutia lehoty (doručenie rozhodnutia), pričom nie je rozhodujúce, či tento prvý deň lehoty pripadne na deň pracovného pokoja alebo sviatok.

Príklad:

- *Deň doručenia rozhodnutia je 21. september, 30-dňová lehota na podanie rozkladu začína plynúť 22. septembra (napr. sobota).*

Rovnako ako pri lehotách určených podľa mesiacov platí, že ak koniec lehoty určenej podľa dní pripadne na sobotu, nedeľu alebo deň pracovného voľna alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližšie nasledujúci pracovný deň.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na úrade, alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu (§ 27 ods. 3 správneho poriadku), alebo podaním elektronického podania do elektronickej schránky úradu (§ 25 ods. 1 zákona o e-Governmente).

4.5 Vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí úradom

V prípade, ak boli splnené podmienky nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (rozhodnutie bolo preukázateľne doručené – oznámené a nie je ho možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom – rozkladom), vyznačí zamestnanec útvaru, u ktorého bola vec v konaní pred uložením spisu do špecializovanej registratúry, údaje o dátume právoplatnosti, a to tak, že sa vyznačí právoplatnosť v jednotnom informačnom systéme úradu (ďalej len „JIS“) prostredníctvom funkcie „Vyznačiť právoplatnosť/vykonateľnosť“.¹

Funkcia „Vyznačiť právoplatnosť/vykonateľnosť“ umožňuje výber z troch typov doložiek:

- doložka právoplatnosti
- doložka vykonateľnosti
- doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Podľa toho, či ide o rozhodnutie, ktorým úrad rozhodoval aj o náhrade trov konania, alebo nejde o také rozhodnutie, rozlíšujeme dva spôsoby vyznačenia právoplatnosti prostredníctvom JIS.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým sa nerozhodovalo o náhrade trov konania (a teda rozhodnutie neukladá lehotu na plnenie povinnosti), príslušný zamestnanec úradu vyznačí právoplatnosť v Doložke právoplatnosti a vykonateľnosti výberom typu doložky – doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. (Hoci v zásade pri týchto rozhodnutiach nemožno hovoriť o ich vykonateľnosti, keďže neukladajú žiadnu povinnosť, vzhľadom na nastavenie JIS sa vyberá tento typ doložky).

Ak ide o rozhodnutie v sporovom konaní, ktorým sa ustanovuje aj povinnosť náhrady trov konania, rozlíšujeme moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a moment vykonateľnosti rozhodnutia (pozri časť 4.6); príslušný zamestnanec úradu vyznačí právoplatnosť v Doložke právoplatnosti a vykonateľnosti výberom typu doložky – doložka právoplatnosti. Doložku právoplatnosti v tomto prípade zasiela úrad účastníkom konania vždy, a to aj bez žiadosti účastníka konania.²

Právoplatnosť sa vyznačuje pre celé rozhodnutie, pričom príslušný zamestnanec úradu vyznačí právoplatnosť v doložke právoplatnosti výberom možnosti “rozhodnutie v plnom znení” v riadku “Doložka právoplatnosti pre”.

Avšak v prípade prvostupňového rozhodnutia v sporovom konaní, ktoré obsahuje viac výrokov, môže nastať situácia, že je podaný rozklad len voči jednému z výrokov. V takom prípade sa rozhodnutie stáva právoplatným len v časti výroku / výrokov, voči ktorému / ktorým nebol podaný rozklad, a príslušný zamestnanec úradu vyznačí právoplatnosť v doložke právoplatnosti len pre časť rozhodnutia výberom možnosti “časť rozhodnutia” v riadku “Doložka právoplatnosti pre” a v následne zobrazenom textovom poli (“Text pre vymedzenie právoplatnosti k výrokovým častiam”) uvedie pre ktorý výrok sa vyznačuje právoplatnosť. Právoplatnosť rozhodnutí sa zaznamenáva v databáze rozhodnutí určenými zamestnancami odborných útvarov.

Právoplatnosť rozhodnutia, proti ktorému bol podaný rozklad, sa viaže v prípade potvrdenia prvostupňového rozhodnutia na deň, kedy sa stalo rozhodnutie o rozklade vydané v druhej inštancii právoplatné, teda dňom

¹ S ohľadom na možné doručenie rozkladu ÚPV SR aj po uplynutí lehoty na podanie rozkladu, čo nie je neobvyklé najmä pri listinnej forme rozkladu prepravovaného poštovou službou, je vhodné počkať primeraný čas s vyznačením právoplatnosti prvostupňových rozhodnutí, pri ktorých možno podať rozklad.

Avšak v prípade prvostupňových rozhodnutí, ktorými bola priznaná náhrada trov sporového konania a ktoré sa stávajú vykonateľnými po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, je potrebné pristupovať k vyznačovaniu právoplatnosti a následnému zasielaniu doložky právoplatnosti účastníkom konania s ohľadom na zabezpečenie reálneho zachovania lehoty na dobrovoľné plnenie zo strany neúspešného účastníka konania, ktorý je povinný úspešnému účastníkovi konania nahradiť trovy konania (bližšie pozri časť 13. Náhrada trov sporových konaní a časť 4.6 Vykonateľnosť rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania).

V prípade rozhodnutí, proti ktorým nie je prípustný rozklad, a pri druhostupňových rozhodnutiach je možné vyznačiť právoplatnosť akonáhle má úrad preukázané doručenie rozhodnutia poslednému účastníkovi.

² K následnému vyznačovaniu vykonateľnosti týchto rozhodnutí pozri časť 4.6.1.

jeho doručenia, pretože toto rozhodnutie je konečné. V prípade, ak druhoінстанčný orgán napadnuté rozhodnutie zruší a vráti na rozhodnutie v prvej інстанcii, nasledovne vydané rozhodnutie nadobúda právoplatnosť v zmysle uvedeného v závislosti od skutočnosti, či bol uplatnený opravný prostriedok alebo nie.

4.6 Vykonateľnosť rozhodnutia, ktorým bola priznaná náhrada trov konania

Vykonateľnosť nie je všeobecnou vlastnosťou všetkých rozhodnutí úradu, ale len tých, ktoré ukladajú určitú právnu povinnosť, t.j. niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť. V podmienkach úradu ide **výlučne o rozhodnutia, ktorými úrad priznáva náhradu trov konania úspešnému účastníkovi sporového konania** proti neúspešnému účastníkovi sporového konania. K náhrade trov sporových konaní bližšie pozri časť 13 tejto metodiky.

Vykonateľnosť je taká vlastnosť rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti vynútiť splnenie uloženej povinnosti aj proti vôli adresáta, a to formou núteného výkonu rozhodnutia / exekúcie. Nútený výkon rozhodnutia je mimo kompetencií úradu; vykonateľné rozhodnutie úradu je exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. f) zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Predpokladmi pre vykonateľnosť rozhodnutia úradu sú:

- a) právoplatné rozhodnutie, ktorým úrad priznal náhradu trov konania a
- b) uplynutie lehoty na dobrovoľné plnenie (tzv. paričná lehota); v prípade rozhodnutia úradu, ktorým priznal náhradu trov konania je lehota na dobrovoľné plnenie 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia úradu.

4.6.1 Vyznačovanie vykonateľnosti rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania

Ak ide o právoplatné rozhodnutie, ktorým sa ustanovuje povinnosť náhrady trov konania, toto sa po uplynutí 15 dní od jeho právoplatnosti stáva vykonateľným³.

Príslušný zamestnanec úradu vyznačí vykonateľnosť v Doložke právoplatnosti a vykonateľnosti výberom typu doložky – doložka vykonateľnosti. Doložku vykonateľnosti v tomto prípade zasiela úrad účastníkom konania vždy, a to aj bez žiadosti účastníka konania.

5 Predĺženie lehoty, pokračovanie v konaní, uvedenie do predošlého stavu

Podľa ustanovení osobitných predpisov priemyselnoprávnej ochrany môže účastník konania požiadať úrad o predĺženie úradom určenej lehoty, ktorá ešte neuplynula.

V zmysle § 51 ods. 1 patentového zákona, § 50 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch, § 38 ods. 1 zákona o ochranných známkach, § 43 ods. 1 zákona o dizajnoch a § 11 ods. 1 zákona o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov môže úrad na základe žiadosti účastníka konania o predĺženie úradom určenej lehoty na vykonanie úkonu (tzv. úradná lehota) túto lehotu predĺžiť. O predĺženie lehoty však musí účastník konania požiadať úrad ešte pred uplynutím tejto úradnej lehoty.

Podanie žiadosti o predĺženie lehoty je spoplatnené a účastník konania je povinný zaplatiť správny poplatok v zmysle zákona o správnych poplatkoch, pričom podanie žiadosti o prvé predĺženie lehoty správneho poplatku nepodlieha.

³ Vzhľadom na to, že predpokladom vykonateľnosti je reálne uplynutie lehoty na dobrovoľné plnenie (paričnej lehoty), dátumom vykonateľnosti je 16. deň po dátume nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Ak nie sú splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, prípadne ide o prípady uvedené osobitnými predpismi (§ 51 ods. 3 patentového zákona, § 50 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch a § 43 ods. 3 zákona o dizajnoch), úrad žiadosti o predĺženie lehoty nevyhoví a žiadosť v celom rozsahu zamietne. Pred vydaním rozhodnutia úrad oznámi účastníkovi konania zistené dôvody, resp. skutočnosti, pre ktoré nemôže jeho žiadosti vyhovieť a vyzve ho na vyjadrenie k nim, pričom mu stanoví primeranú lehotu na vyjadrenie.

O zamietnutí žiadosti o predĺženie lehoty správny orgán rozhoduje vo forme rozhodnutia, ktoré má náležitosti podľa § 47 správneho poriadku. Proti takémuto rozhodnutiu je prípustné podanie rozkladu v lehote uvedenej v kap. 4.4.

Ak úrad v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote od doručenia žiadosti o predĺženie lehoty nerozhodne o zamietnutí žiadosti, ktorá spĺňa zákonné podmienky, platí tzv. nevyvrátiteľná zákonná domnienka, že takejto žiadosti vyhovel a úrad po tejto lehote už o nej žiadne rozhodnutie nevydáva. Vo veciach označení pôvodu a zemepisných označení, zákon pri nevyvrátiteľnej zákonnej domnienke podľa predchádzajúcej vety nevyžaduje, aby úrad skúmal, či žiadosť spĺňa zákonné podmienky (neobsahuje požiadavku, aby „žiadosť“ spĺňala podmienky podľa odseku 1“).

Osobitné predpisy v priemyselnoprávnej oblasti upravujú možnosť účastníka konania požiadať úrad o pokračovanie v konaní, ak zmeškal úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu.

V zmysle § 51 ods. 2 patentového zákona a § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch môže účastník konania, ktorý zmeškal úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, po uplynutí tejto lehoty požiadať o pokračovanie v konaní, a to v lehote najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia úradu vydaného v dôsledku zmeškania lehoty. Účastník konania je súčasne povinný v rámci tejto lehoty urobiť zmeškaný úkon (napr. doručiť doklady, prípadne iné podania, na ktoré ho úrad vyzval).

V zmysle § 38 ods. 2 zákona o ochranných známkach a § 43 ods. 2 zákona o dizajnoch môže účastník konania, ktorý zmeškal úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, požiadať o pokračovanie v konaní. Úrad môže rozhodnúť o pokračovaní v konaní, ak účastník konania podá žiadosť o pokračovanie v konaní najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa uplynutia zmeškanej lehoty a zároveň s podaním žiadosti o pokračovanie v konaní urobí zmeškaný úkon.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane topografií polovodičových výrobkov môže účastník konania, ktorý zmeškal úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, pričom dôsledkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva, požiadať o pokračovanie v konaní a zároveň urobiť zmeškaný úkon, a to v lehote najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia úradu vydaného v dôsledku zmeškania lehoty, najneskôr však do šiestich mesiacov od uplynutia zmeškanej lehoty.

Podanie žiadosti o pokračovanie v konaní je spoplatnené a účastník konania je povinný zaplatiť správny poplatok v zmysle zákona o správnych poplatkoch.

Ak úrad po preskúmaní žiadosti účastníka konania zistí, že sú dané dôvody na pokračovanie v konaní, a teda, že sú splnené všetky podmienky stanovené v osobitných predpisoch, žiadosti o pokračovanie v konaní vyhovie. Ak úrad vyhovie žiadosti o pokračovanie v konaní, právne účinky rozhodnutia vydaného v dôsledku zmeškania lehoty zaniknú alebo nenastanú. Podľa zákona o ochrane topografií polovodičových výrobkov, ak úrad nerozhodne o zamietnutí žiadosti do dvoch mesiacov od jej doručenia, platí, že žiadosti vyhovel.

Ak nie sú splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, prípadne ide o prípady uvedené osobitnými predpismi (§ 51 ods. 3 patentového zákona, § 50 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch § 38 ods. 3 zákona o ochranných známkach, § 43 ods. 3 zákona o dizajnoch, § 27 ods. 2 zákona o ochrane topografií polovodičových výrobkov), úrad žiadosti o pokračovanie v konaní nevyhoví a žiadosť v celom rozsahu zamietne. Pred vydaním rozhodnutia úrad oznámi účastníkovi konania zistené dôvody, resp. skutočnosti, pre ktoré nemôže jeho žiadosti vyhovieť a vyzve ho na vyjadrenie k nim, pričom mu stanoví primeranú lehotu na vyjadrenie.

O žiadosti o pokračovanie v konaní správny orgán rozhoduje vo forme rozhodnutia, ktoré má náležitosti podľa § 47 správneho poriadku. Úrad vydáva rozhodnutie nielen v prípade, pokiaľ sa žiadosti o pokračovanie v konaní vyhovie, ale aj vtedy, ak sa žiadosť zamieta. Rozhodnutie, ktorým sa vyhovie žiadosti, je právoplatné

dňom jeho oznámenia, keďže nie je proti nemu prípustný rozklad. Naopak v prípade, ak úrad žiadosti nevyhoví a zamietne ju, je prípustné podanie rozkladu v lehote uvedenej v kap. 4.4.

Osobitné predpisy v priemyselnoprávnej oblasti upravujú aj možnosť účastníka konania požiadať úrad o uviedenie do predošlého stavu, ak zmeškal úradom určenú alebo zákonnú lehotu na vykonanie úkonu, následkom čoho stratil určité právo alebo úrad konanie zastavil. Základným zákonným predpokladom na využitie inštitútu uvedenia do predošlého stavu je skutočnosť, že účastník konania nemohol vykonať zmeškaný úkon z objektívnych dôvodov, ktoré sám nezavinil a ktorým nemohol zabrániť ani pri vynaložení náležitej starostlivosti (t. j. primeraného úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať).

V zmysle § 52 ods. 1 patentového zákona a § 51 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch môže účastník konania, ktorý napriek náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti, zmeškal zákonnú lehotu alebo úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, pričom následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva, požiadať o uvedenie do predošlého stavu, a to v lehote najneskôr do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorý úkon nemohol vykonať, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej lehoty. Účastník konania je súčasne povinný v rámci tejto lehoty urobiť zmeškaný úkon. Podľa zákona o úžitkových vzoroch v prípade zmeškania lehoty na podanie žiadosti o predĺženie platnosti úžitkového vzoru, musí byť žiadosť podaná najneskôr do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej dodatočnej lehoty podľa § 26 ods. 5.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona o udržiavacích poplatkoch môže účastník konania (poplatník), ktorý napriek náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti, zmeškal zákonnú lehotu na zaplatenie udržiavacieho poplatku, požiadať o uvedenie do predošlého stavu a zároveň urobiť zmeškaný úkon do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorú nemohol zaplatiť udržiavací poplatok, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej dodatočnej lehoty podľa § 8 ods. 4.

V zmysle § 39 ods. 1 zákona o ochranných známkach a § 44 ods. 1 zákona o dizajnoch môže úrad rozhodnúť o uvedení do predošlého stavu, ak účastník konania podá žiadosť o uvedenie do predošlého stavu z dôvodu, že napriek náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti, zmeškal zákonnú lehotu alebo úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, pričom následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva, a ak zároveň s podaním tejto žiadosti urobí zmeškaný úkon, a to v lehote do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorú účastník konania nemohol úkon vykonať, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej lehoty. Podľa zákona o ochranných známkach v prípade zmeškania lehoty na podanie žiadosti o predĺženie platnosti zápisu ochrannej známky musí byť žiadosť podaná najneskôr do šiestich mesiacov od uplynutia zmeškanej dodatočnej lehoty podľa § 22 ods. 4.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane topografií polovodičových výrobkov môže účastník konania, ktorý bez vlastného zavinenia zmeškal zákonnú lehotu alebo úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, pričom následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva, požiadať o uvedenie do predošlého stavu, ak zároveň s podaním tejto žiadosti urobí zmeškaný úkon, a to v lehote do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorú účastník konania nemohol úkon vykonať, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej lehoty.

V žiadosti o uvedenie do predošlého stavu účastník konania uvedie všeobecné náležitosti podania (upravené v § 18 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 223/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 16 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 1/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 11 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 629/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch).

Zároveň musí účastník konania v žiadosti o uvedenie do predošlého stavu uviesť skutočnosti, z ktorých bude zrejmé, aké prekážky mu bránili vo vykonaní úkonu spolu s uvedením časového údaj, kedy tieto prekážky pominuli. Časový údaj je rozhodný pre stanovenie dňa zániku prekážky, a teda pre posúdenie otázky dodržania dvojmesačnej subjektívnej lehoty (ktorej posúdenie spolu s posúdením otázky dodržania objektívnej 12 – mesačnej lehoty predstavuje skúmanie formálnych predpokladov žiadosti).

Pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o uvedenie do predošlého stavu (čo predstavuje skúmanie vecných predpokladov žiadosti) sú rozhodné najmä tie časti žiadosti, ktoré popisujú vynaloženú náležitú starostlivosť účastníka konania vo veci daného úkonu, teda čo všetko ohľadom tohto úkonu vykonal alebo ako mal zabezpečené, aby k zmeškaniu jeho vykonania napriek vzniknutej prekážke nedošlo.

V prípade, ak má úrad dôvodné pochybnosti ohľadom tvrdených skutočností a okolností zmeškania lehoty, môže účastníka konania vyzvať, aby ich preukázal (uvedené neplatí vo veciach topografií polovodičových výrobkov), napr. môže účastníka vyzvať, aby predložil listinné dôkazy o tvrdených okolnostiach či skutočnostiach.

Zároveň je úrad oprávnený pri posudzovaní žiadosti o uvedenie do predošlého stavu zohľadniť aj tie skutočnosti, ktoré sú mu známe z dostupných zdrojov (napr. z verejných registrov) alebo z iných konaní (napr. pri tvrdenom ojedinelom pochybení v inak funkčnom systéme, môže úrad zohľadniť, že takýto argument bol použitý v inom konaní týkajúcom sa rovnakého účastníka alebo rovnakého zástupcu, čo môže spochybňovať tvrdenie o ojedinelosti pochybenia).

Právna úprava uvedenia do predošlého stavu vylučuje, aby účastník konania po uplynutí zákonných lehôt (dvojmesačnej subjektívnej a 12 mesačnej objektívnej) uvádzal nové tvrdenia ohľadom okolností zmeškania lehoty; na tvrdenia predložené po uplynutí ktorejkoľvek zo zákonných lehôt na podanie žiadosti o uvedenie do predošlého stavu úrad pri rozhodovaní neprihliada. Uvedené pravidlo však nevylučuje zohľadnenie dôkazov, ktoré hoci boli predložené po uplynutí uvedených lehôt, preukazujú tvrdenia a skutočnosti uvádzané v podaniach predložených v rámci zákonných lehôt a boli predložené na výzvu úradu (vzhľadom na jeho pochybnosti o pravdivosti odôvodnenia žiadosti) alebo z vlastnej iniciatívy účastníka konania.

Podanie žiadosti o uvedenie do predošlého stavu je spoplatnené a účastník konania je povinný zaplatiť správny poplatok v zmysle zákona o správnych poplatkoch.

Posúdenie každej žiadosti o uvedenie do predošlého stavu si vyžaduje individuálny prístup. V prvom rade je potrebné posúdiť dodržanie lehôt (subjektívnej a objektívnej) na podanie žiadosti. Následne, ak sú lehoty dodržané, rozhodnutie o žiadosti závisí od odôvodnenia žiadosti a skutočností v ňom uvedených. Všetky okolnosti uvádzané v konkrétnej žiadosti, ako aj vedomosti úradu týkajúce sa posudzovanej veci, je potrebné hodnotiť vo vzájomných súvislostiach.⁴ Vzhľadom na rôznorodosť okolností, ktoré môžu nastať, nemožno vopred vymedziť okruh tých okolností, kedy je žiadosti o uvedenie do predošlého stavu možné vyhovieť.

Avšak, ak dôjde k zmeškaniu vykonania úkonu za nepredvídateľných okolností ako sú napr. prírodné katastrofy, je dôvodný predpoklad, že k zmeškaniu lehoty na vykonanie úkonu došlo na základe objektívnych dôvodov, ktoré nebolo možné prekonať napriek vynaloženej náležitej starostlivosti.

K preukázaniu vynaloženia náležitej starostlivosti môže dôjsť aj v prípade, že lehota bola zmeškaná v dôsledku ojedinelej ľudskej chyby, pokiaľ ostatné okolnosti v predmetnej veci, predovšetkým (nie však výlučne) dodržanie požiadavky na starostlivý výber, zaškolenie a kontrolu pracovníkov, svedčia o tom, že k tejto chybe došlo napriek tomu, že účastník vynaložil všetko potrebné úsilie o dodržanie lehoty.

K preukázaniu vynaloženia náležitej starostlivosti môže dôjsť tiež v prípade, že lehota bola zmeškaná v dôsledku ojedinelej chyby v inak fungujúcom systéme, pričom účastník musí preukázať, že uvedený systém je spoľahlivý a štandardne funguje bez chybovosti, s týmto systémom pracujú zodpovední, dostatočne vyškolení a kontrolovaní pracovníci a súčasťou tohto systému je aj mechanizmus krížovej kontroly.

Naopak medzi skutočnosťami, ktoré nesvedčia o dodržaní náležitej starostlivosti, patria napríklad situácie, keď ku zmeškaniu lehoty dôjde v dôsledku nedostatku vedomostí na strane účastníka ohľadom právnej úpravy, nedostatku financií účastníka v čase, keď mal byť úkon vykonaný, nedostatku komunikácie medzi účastníkom

⁴ V súlade s konvergenciou praxe zmluvných strán EPD je náležitou starostlivosťou primeraná úroveň starostlivosti, ktorú za daných okolností vynakladá primerane starostlivý účastník konania (prihlasovateľ/majiteľ práva respektíve jeho zástupca). K záveru o naplnení požiadavky náležitej starostlivosti možno dôjsť až na základe celkového posúdenia všetkých okolností daného prípadu (case by case basis) a vo svetle situácie pred uplynutím zmeškanej lehoty, ak bola lehota zmeškaná z dôvodu výnimočných okolností alebo v dôsledku ojedinelej chyby v inak štandardne fungujúcom kontrolnom systéme.

a jeho zástupcom resp. viacerými zástupcami navzájom, plánovanej neprítomnosti účastníka alebo zástupcu na jeho pracovisku, nesprávneho systému vedenia záznamov a pod.

Pri posudzovaní žiadostí o uvedenie do predošlého stavu týkajúcich sa medzinárodných prihlášok, ktorými sa žiada o udelenie patentu v Slovenskej republike, úrad prihliada aj na odporúčania týkajúce sa posudzovania splnenia požiadavky náležitej starostlivosti uvedené v metodike pre prijímacie úrady PCT prihlášok (PCT Receiving Office Guidelines; PCT/GL/RO/20).

Ak úrad po preskúmaní žiadosti zistí, že sú splnené všetky podmienky stanovené v osobitných predpisoch, žiadosti o uvedenie do predošlého stavu vyhovie a vydá rozhodnutie. Dôsledkom vyhovie žiadosti o uvedenie do predošlého stavu je, že právne účinky rozhodnutia vydaného v dôsledku zmeškania lehoty zaniknú alebo nenastanú resp. právne účinky nezaplatenia udržiavacieho poplatku v dôsledku zmeškania lehoty zaniknú.

Ak nie sú splnené skôr uvedené zákonné podmienky, prípadne ide o lehoty, pri ktorých nie je možné vyhovieť žiadosti o uvedenie do predošlého stavu taxatívne uvedené osobitnými predpismi (§ 52 ods. 4 patentového zákona, § 51 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch, § 39 ods. 4 zákona o ochranných známkach, § 44 ods. 4 zákona o dizajnoch, § 28 ods. 3 zákona o ochrane topografií polovodičových výrobkov), úrad žiadosť o uvedenie do predošlého stavu zamietne. Pred vydaním rozhodnutia, ktorým sa žiadosť zamietla, úrad oznámi účastníkovi konania zistené dôvody, resp. skutočnosti, pre ktoré nemôže jeho žiadosti vyhovieť a vyzve ho na vyjadrenie k nim, pričom stanoví primeranú lehotu na toto vyjadrenie. Rozhodnutie vo veci žiadosti o uvedenie do predošlého stavu má náležitosti podľa § 47 správneho poriadku.

Úrad žiadosť o uvedenie do predošlého stavu zamietne aj v prípadoch, keď účastník konania na výzvu úradu na preukázanie svojich tvrdení o existencii prekážok, pre ktoré o uvedenie do predošlého stavu žiada, v úradom určenej lehote neodpovedal, alebo síce odpovedal, avšak svoje tvrdenia nedoložil ani nepreukázal.

Rozhodnutie, ktorým sa vyhovel žiadosti o uvedenie do predošlého stavu, je právoplatné dňom jeho oznámenia, keďže nie je proti nemu prípustný rozklad. Naopak v prípade, ak úrad žiadosti nevyhovie a zamietne ju, je prípustné podanie rozkladu v lehote uvedenej v kap. 4.4.

Zákon o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov neupravuje inštitút pokračovania v konaní ani inštitút uvedenia do predošlého stavu, je možné uplatniť právnu úpravu odpustenia zmeškania lehoty v zmysle § 28 zákona o správnom konaní.

6 Poplatky

Úrad vyberá za úkony a konania správne poplatky, ktoré upravuje zákon o správnych poplatkoch. Poplatky vyberané úradom sú uvedené v častiach I. a XVI. sadzobníka správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu uvedeného zákona.

Poplatky sa platia bez výzvy a sú splatné pri podaní, ktoré smeruje k vykonaniu úkonu alebo k uskutočneniu konania. Podaním vzniká poplatková povinnosť. Ak nebol poplatok zaplatený pri podaní alebo v určenej sume, je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplatenie.

V prípade, že sa úkon alebo konanie pred úradom vykonáva na základe návrhu podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom poštového podniku vykonávajúceho činnosť osvedčujúcej osoby, sadzba správneho poplatku je 50 % z poplatku určeného podľa sadzobníka; pričom v týchto prípadoch sa poplatok znižuje najviac o 50 eur. Ak sú súčasťou návrhu prílohy, uplatní sa znížená sadzba poplatkov len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe.

Poplatky za úkony a konania vykonávané úradom sa platia platobnou kartou, poštovým poukazom, prevodom z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, alebo prostredníctvom platobnej brány Štátnej pokladnice na účet vedený v Štátnej pokladnici a sú evidované centrálnym systémom evidencie poplatkov Štátnej pokladnice.

Po odoslaní elektronického formulára na portáli elektronických služieb je možné zaplatiť správny poplatok prostredníctvom platobnej brány Štátnej pokladnice. Možnosť úhrady je dostupná podľa vykonávaného podania, ktorého úkon je spoplatnený správnym poplatkom. Následne po spracovaní podania, potvrdenie o podaní

je vytvorené bez platobného predpisu spolu s informáciou o zaplatení správneho poplatku prostredníctvom platobnej brány a výšky zaplateného správneho poplatku bez ďalších platobných údajov.

Pre osobné podanie žiadosti/návrhu je možné uskutočniť platbu správneho poplatku platobnou kartou prostredníctvom POS terminálu na podateľni úradu. Následne po spracovaní podania, potvrdenie o podaní je vytvorené bez platobného predpisu spolu s informáciou o zaplatení správneho poplatku pri podaní prostredníctvom platobnej karty a výšky zaplateného správneho poplatku bez ďalších platobných údajov.

Ak poplatok nie je zaplatený pri podaní elektronickým formulárom alebo je žiadosť/návrh podaná inými prostriedkami (osobne, poštou,...), úrad po spracovaní podania vytvorí potvrdenie o podaní alebo výzvu na zaplatenie správneho poplatku, ktorá obsahuje platobný predpis s platobnými údajmi na zaplatenie správneho poplatku.

V prípade, že žiadateľ/navrhovateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je od platenia správnych poplatkov oslobodená podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, potvrdenie o podaní je vytvorené bez platobného predpisu a s informáciou o oslobodení od platenia správnych poplatkov bez platobných údajov. Od platenia správnych poplatkov sú oslobodené napr.: štátne orgány, obce, vyššie územné celky a rozpočtové organizácie.

Poplatky za podanie všetkých predmetov priemyselno-právnej ochrany kontroluje referent poplatkov podľa platobných údajov uvedených v platobnom predpise a zaslaných prihlasovateľovi v potvrdení o podaní, resp. vo výzve na zaplatenie správneho poplatku.

Ak nebol správny poplatok zaplatený v správnej sume, referent poplatkov vyzve prihlasovateľa na jeho doplatenie. Doplatok k poplatku je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy úradu.

Ak doplatok k správne poplatku nie je zaplatený v uvedenej lehote, rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku vydá referent/expert zodpovedný za uvedené konanie.

V prípade nezaplatenia doplatku k správne poplatku za podanie prihlášky rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku vydá referent poplatkov.

V prípade, ak v priebehu konania došlo k zmene podmienok viažucich sa k zaplatenému správne poplatku, napr. doručenie neelektronickej prílohy k elektronickému podaniu, doplnenie neautorizovaného elektronického podania listinne a pod., žiadateľovi/navrhovateľovi sa zašle výzva Vyžiadanie doplatku správneho poplatku - zmena podmienok (ďalej len „výzva na zaplatenie – zmena podmienok“). Doplatok k poplatku je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy úradu. Ak doplatok nie je zaplatený v uvedenej lehote, rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku vydá referent/expert zodpovedný za uvedené konanie.

Referent dokumentov vyzýva prihlasovateľa na zaplatenie poplatku za vydanie patentovej listiny po vydaní pokynu na udelenie od experta PO a v prípade nezaplatenia vydá rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku. Ak nebol poplatok za vydanie patentovej listiny zaplatený v správnej sume, vyzve prihlasovateľa na jeho doplatenie referent poplatkov. Doplatok k poplatku za vydanie patentovej listiny je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy úradu. Ak prihlasovateľ v stanovenej lehote doplatok k poplatku za vydanie patentovej listiny nezaplatí, rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku vydá referent dokumentov.

Vrátenie správnych poplatkov a preplatiek vykonáva referent poplatkov, ktorý na základe žiadosti poplatníka vydá rozhodnutie o vrátení podľa písomného vyjadrenia príslušného experta.

Udržiavacie poplatky vymiera a vyberá úrad podľa zákona o udržiavacích poplatkoch. Poplatky sú uvedené v sadzobníku udržiavacích poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Zákon stanovuje poplatkovú povinnosť a splatnosť udržiavacích poplatkov pre jednotlivé predmety priemyselných práv osobitne.

Prvý udržiavací poplatok za patent vymiera úrad v rozhodnutí o udelení patentu podľa zákona platného v čase vydania tohto rozhodnutia. Prvý udržiavací poplatok za patent sa vymiera za roky odo dňa podania patentovej prihlášky do dňa splatnosti vymeraného udržiavacieho poplatku za patent, a to vrátane roku, v ktorom sa poplatok stane splatným. Prvý udržiavací poplatok za patent je splatný do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení patentu.

Prvý udržiavací poplatok za európsky patent sa platí bez výzvy úradu za rok, ktorý nasleduje po roku, v ktorom bolo udelenie európskeho patentu oznámené v Európskom patentovom vestníku (ďalej európsky vestník). Tento poplatok je splatný najneskôr v deň, ktorý je zhodný s dňom a mesiacom podania európskej patentovej prihlášky v roku, v ktorom bolo udelenie európskeho patentu oznámené v európskom vestníku, alebo do dvoch mesiacov odo dňa oznámenia o udelení európskeho patentu v európskom vestníku podľa toho, ktorá z týchto lehôt uplynie neskôr.

Prvý udržiavací poplatok za dodatkové osvedčenie sa platí bez výzvy úradu a je splatný do uplynutia posledného roku platnosti patentu alebo európskeho patentu alebo do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení dodatkového osvedčenia podľa toho, ktorá z týchto lehôt uplynie neskôr.

Udržiavací poplatok za každý nasledujúci rok sa platí bez výzvy úradu a je splatný najneskôr v deň, ktorým uplynie predchádzajúci rok platnosti.

Výnimkou je udržiavací poplatok za dodatkové osvedčenie počas predĺženej doby, ktorý sa platí samostatne a je splatný najneskôr v posledný deň trvania platnosti dodatkového osvedčenia.

Udržiavacie poplatky kontroluje, spracováva a priradzuje k jednotlivým predmetom priemyselných práv, za ktoré boli tieto zaplatené, referent poplatkov. Ak bol udržiavací poplatok zaplatený v nesprávnej výške alebo bol zaplatený po lehote splatnosti, vyzve referent poplatkov platiteľa na zaplataenie poplatku, prípadne príplatku.

Ak nebol udržiavací poplatok, doplatok alebo príplatok zaplatený v zákonnej lehote, patent, európsky patent alebo dodatkové ochranné osvedčenie zanikne a zánik sa vyznačí v JIS.

Vrátenie udržiavacích poplatkov a preplatiekov z udržiavacích poplatkov vykonáva referent poplatkov, ktorý vydá rozhodnutie o vrátení.

7 Doklad o práve prednosti (prioritný doklad)

Kto riadne podá žiadosť o patent na vynález, o úžitkový vzor, o dizajn, o ochrannú známku v jednej z únijských krajín, bude v uvedených lehotách používať prioritné právo pri podaní prihlášky v ostatných krajinách [čl. 4 ods. A (1) Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva].

Uvedené prioritné lehoty sú:

- dvanásť (12) mesiacov pre patenty na vynálezy a pre úžitkové vzory,
- šesť (6) mesiacov pre dizajny a pre ochranné známky.

Podľa § 36 patentového zákona, § 34 zákona o úžitkových vzoroch, § 32 zákona o dizajnoch a § 26 zákona o ochranných známkach vznikne prihlasovateľovi právo prednosti podľa Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva (článok 4) vyplývajúceho zo skoršej prihlášky.

Na základe žiadosti prihlasovateľa alebo majiteľa o vyhotovenie dokladu o práve prednosti a po zaplataení správneho poplatku, referent dokumentov vyhotoví osvedčenie o práve prednosti. Dôvodom na vyhotovenie osvedčenia o práve prednosti je požadovaná ochrana v iných krajinách a uplatnenie práva priznania únijskej priority z krajiny pôvodu. Za vydanie dokladu o práve prednosti sa považuje aj registrácia dokladu o práve prednosti v elektronickom systéme výmeny prioritných dokladov WIPO DAS na žiadosť prihlasovateľa.

8 Zmeny práv z priemyselného vlastníctva a zmeny údajov v registri

Úrad vedie registre, do ktorých zapisuje rozhodné údaje. Za zápis zmien práv z priemyselného vlastníctva, ako aj zmien údajov v registri zodpovedá referent zmien.

Pokiaľ dôjde k zmene niektorého rozhodného údajá, úrad na základe žiadosti o zápis prihlasovateľa/majiteľa, resp. ich zástupcu alebo inej oprávnenej osoby (napr. záložný veriteľ) a vyznačí zmenu v registri; na základe zmeny v referenčnom registri (register právnických osôb alebo register fyzických osôb) sa zmeny vykonávajú bez žiadosti.

Žiadosti o zápis sa podávajú elektronickým formulárom zverejneným v Portáli elektronických služieb ÚPV SR (ďalej len „elektronický formulár“) alebo na listinnom tlačive sprístupnenom na webovom sídle úradu.

Náležitosti jednotlivých žiadostí upravujú vyhlášky alebo zákony podľa predmetu priemyselného práva.

Zápis zmenených údajov do registra môže mať deklaratórny alebo konštitutívny charakter.

Deklaratórny charakter (tzn. zápis do registra iba deklaruje už existujúci právny stav, pričom účinok voči tretím osobám vzniká dňom zápisu do registra) majú:

- zápis prevodu/prechodu,
- zápis čiastočného prevodu,
- zápis zmien v údajoch o majiteľovi/prihlasovateľovi,
- zápis zmeny zástupcu/ukončenia zastupovania,
- zápis licenčnej zmluvy/ukončenie zápisu,
- zápis súdneho sporu,
- zápis exekúcie/ukončenie zápisu.

Konštitutívny charakter má zápis záložného práva [tzn. zápis do registra vytvára nový právny stav (vzniká záložné právo)], s výnimkou záložného práva zriadeného rozhodnutím správcu dane v zmysle § 81 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného od 1.1.2020, kedy záložné právo správcu dane vzniká vykonateľnosťou rozhodnutia o zriadení záložného práva.

8.1 Kontrola podania

Úrad po podaní žiadosti doručí žiadateľovi potvrdenie o prijatí podania s výzvou na zaplatenie správneho poplatku (ďalej len „výzva na zaplatenie“).

Po úhrade správneho poplatku referent zmien preskúma náležitosti žiadosti, ako aj prílohy podania, ktoré určujú príslušné vyhlášky alebo zákony pre jednotlivé typy priemyselných práv. V prípade nezaplatenia správneho poplatku v lehote do 15 dní od doručenia výzvy na zaplatenie alebo výzvy na zaplatenie – zmena podmienok, úrad rozhodnutím zastaví konanie podľa § 9 zákona o správnych poplatkoch.

Na základe žiadosti poplatníka o vrátenie poplatku, ak bol správny poplatok zaplatený bez toho, aby bol na to poplatník povinný alebo zaplatil viac, referent zmien vytvorí vnútrospisový list pre referenta poplatkov na vrátenie príslušnej sumy.

Pokiaľ žiadosť nespĺňa požadované podmienky, úrad vyzve žiadateľa na odstránenie nedostatkov.

V prípade, že vytykané nedostatky nie sú odstránené v stanovenej alebo predĺženej lehote, úrad rozhodnutím konanie o zápise zastaví.

8.2 Zápis zmeny údajov do registra a oznámenie zápisu

Pokiaľ žiadosť spĺňa požadované podmienky, referent zmien zapíše príslušnú zmenu údajov v registri. O zápise zmeny údajov do registra úrad zašle žiadateľovi oznámenie o zápise.

8.3 Zverejnenie zápisu

Informáciu o zmenených údajoch úrad zverejní vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva SR s výnimkou nezverejňovaných údajov (*pozri* jednotlivé priemyselné práva v časti zverejnenie zápisu).

8.4 Zmeny údajov z referenčných registroch

Zmeny údajov z referenčných registrov slovenských fyzických a právnických osôb sa zaznamenávajú v JIS, a to zmeny mena/názvu, adresy pre prihlasovateľa/majiteľa, pôvodcu, zástupcu, držiteľa licencie a záložného veriteľa, ktorí sú vedení ako identifikovaná osoba, t. j. s rodným číslom alebo IČOm v príslušných spisoch.

Ak dôjde k zmene údajov osoby, ktorá je evidovaná v JIS, zmenené údaje sú automatizovane zaevidované do príslušnej osoby v JIS. Referent zmien má k dispozícii objekt Zmena z registra v JIS, v ktorom sú vyhľadane všetky spisy, kde je zmenená osoba evidovaná.

8.4.1 Kontrola údajov v zmene z registra

Referent zmien skontroluje vo vyhľadaných spisoch, či pre osobu zo zmeny z referenčného registra nebola vykonaná zmena na základe podanej žiadosti.

8.4.2 Zápis zmeny údajov do registra a oznámenie zápisu

V prípade, že zmena na základe žiadosti podľa bodu 8.4.1 nebola vykonaná, referent zmien zapíše príslušnú zmenu údajov v registri. O zápise zmeny v údajoch do registra úrad zašle oznámenie o zápise podľa menenej osoby.

8.4.3 Zverejnenie zápisu

Informáciu o zmenených údajoch úrad zverejní vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva SR s výnimkou nezverejňovaných údajov (*pozri* jednotlivé priemyselné práva v časti zverejnenie zápisu).

9 Nahliadanie do spisov

9.1 Záonné podmienky na nahliadnutie do spisu

9.1.1 Patenty

§ 56 patentového zákona

- pred zverejnením prihlášky

Úrad je oprávnený bez súhlasu prihlasovateľa oznámiť tretím osobám len údaj, kto je pôvodcom vynálezu, kto je prihlasovateľom, názov a spisovú značku patentovej prihlášky a údaje o práve prednosti.

Na základe písomnej žiadosti pôvodcu uvedeného v prihláške, úrad nesprístupní jeho identifikačné údaje tretím osobám pri nahliadaní do spisu.

Úrad umožní na základe žiadosti nahliadnuť do spisu týkajúceho sa nezverejnenej prihlášky majiteľovi patentu alebo prihlasovateľovi, ak nezverejnená prihláška odkazuje na patent alebo prihlášku tohto majiteľa alebo prihlasovateľa alebo tomu, voči komu boli práva z nezverejnenej prihlášky uplatnené.

- po zverejnení prihlášky

Úrad umožní na základe žiadosti každému nahliadnuť do spisu týkajúceho sa prihlášky alebo patentu.

Na základe písomnej žiadosti, za predpokladu preukázania naliehavého právneho záujmu, úrad je oprávnený oznámiť žiadateľovi, či ním označená osoba je, alebo nie je uvedená ako pôvodca vynálezu uvedený v prihláške.

Právo na nahliadnutie do spisu nemožno uplatniť vo vzťahu k prihláškam a patentom utajovaným podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností, k zápisnici o hlasovaní a k častiam spisu obsahujúcim pomocné poznámky alebo pracovné verzie rozhodnutí, výmerov či stanovísk.

9.1.2 Dodatočné ochranné osvedčenia

§ 79 ods. 7 patentového zákona (primerane sa použije § 56 patentového zákona)

- pred zverejnením žiadosti o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia

Úrad je oprávnený bez súhlasu žiadateľa oznámiť tretím osobám len údaj, kto je žiadateľom, spisovú značku, dátum podania žiadosti, názov liečiva/výrobku na ochranu rastlín, číslo základného patentu a názov vynálezu.

- po zverejnení žiadosti o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia

Úrad umožní na základe žiadosti každému nahliadnuť do spisu týkajúceho sa žiadosti o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia.

Právo na nahliadnutie do spisu nemožno uplatniť vo vzťahu k patentom utajovaným podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností a k žiadostiam o udelenie dodatkového ochranného osvedčenia k takýmto patentom, k zápisnici o hlasovaní a k častiam spisu obsahujúcim pomocné poznámky alebo pracovné verzie rozhodnutí, výmerov či stanovísk.

9.1.3 Úžitkové vzory

§ 54 zákona o úžitkových vzoroch

- pred zverejnením prihlášky úžitkového vzoru

Úrad je oprávnený bez súhlasu prihlasovateľa oznámiť tretím osobám len údaj, kto je pôvodcom, kto je prihlasovateľom, názov úžitkového vzoru, spisovú značku prihlášky úžitkového vzoru a údaje o práve prednosti.

Na základe žiadosti umožní úrad pred zverejnením prihlášky nazrieť do spisu týkajúceho sa prihlášky majiteľovi úžitkového vzoru, majiteľovi patentu, prihlasovateľovi alebo prihlasovateľovi patentovej prihlášky, ak táto prihláška odkazuje na úžitkový vzor alebo patent tohto majiteľa alebo prihlášku alebo patentovú prihlášku tohto prihlasovateľa.

- po zverejnení prihlášky úžitkového vzoru

Úrad umožní na základe žiadosti tretej osobe nazrieť do spisu týkajúceho sa prihlášky alebo úžitkového vzoru.

Na základe písomnej žiadosti pôvodcu uvedeného v prihláške úrad nesprístupní jeho identifikačné údaje tretím osobám pri nahliadaní do spisu.

Na základe žiadosti a preukázania právneho záujmu úrad oznámi žiadateľovi, či ním označená osoba je, alebo nie je uvedená ako pôvodca v prihláške.

9.1.4 Dizajny

§ 47 zákona o dizajnoch

- pred zápisom dizajnu do registra alebo pred zverejnením zapísaného dizajnu, pri ktorom bolo požadované odklad zverejnenia

Úrad je oprávnený bez súhlasu prihlasovateľa oznámiť tretím osobám iba údaj, kto je pôvodcom dizajnu, kto je prihlasovateľom dizajnu, názov prihlášky a spisovú značku prihlášky dizajnu a údaje o práve prednosti.

- po zverejnení zapísaného dizajnu

Úrad umožní na základe žiadosti každému nahliadnuť do spisu týkajúceho sa prihlášky a zapísaného dizajnu.

Ak bolo zverejnenie zapísaného dizajnu odložené, úrad umožní po zápise dizajnu do registra a pred jeho zverejnením nahliadnuť do spisu len osobe, ktorú majiteľ zapísaného dizajnu označil ako porušovateľa práv chránených zákonom o dizajnoch.

Na základe písomnej žiadosti prihlasovateľa alebo majiteľa zapísaného dizajnu sú z práva na nahliadnutie vylúčené časti spisu obsahujúce obchodné tajomstvo alebo iné informácie dôverného charakteru, ktorých zverejnenie nie je nevyhnutné na zabezpečenie práva na informácie tretích osôb vrátane účastníkov konania.

9.1.5 Ochranné známky

§ 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky.

Správny orgán je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom pri nahliadnutí do spisu nesprístupnila utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.

Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

9.1.6 Označenia pôvodu výrobkov a zemepisné označenia výrobkov

§ 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky.

Správny orgán je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom pri nahliadnutí do spisu nesprístupnila utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.

Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

9.1.7 Topografie polovodičových prvkov

§ 32 zákona o ochrane topografií polovodičových výrobkov

- pred zápisom topografie do registra

Úrad je oprávnený oznámiť tretím osobám iba údaje, kto je pôvodcom topografie, kto je prihlasovateľom topografie, názov topografie a spisovú značku prihlášky topografie.

- po zápise topografie do registra

Úrad povolí nahliadnuť do spisu tretím osobám, ktoré preukážu právny záujem s výnimkou podkladov označených ako obchodné tajomstvo.

Na žiadosť pôvodcu uvedeného v prihláške topografie úrad nesprístupní jeho meno pri nahliadnutí do spisov.

10 Tvorba a spracovanie záznamov (rozhodnutí a ostatných úradných dokumentov)

Všetky záznamy, ktoré vzniknú v rámci konania o prihláškach, sa vytvárajú v elektronickom spise v JIS, ktorý zabezpečuje jednoznačnú identifikovateľnosť záznamu a nakladá s ním v zmysle registratúrneho poriadku.

10.1 Tvorba záznamov a ich príprava na odoslanie

Každý zamestnanec úradu zodpovedný za príslušný referát v rámci konania o prihláškach vytvára odoslané záznamy pomocou formulárov v JIS. Forma originálu odosielaného záznamu závisí od skutočnosti, či sa doručuje elektronicky alebo listinne.

Úrad postupuje v zmysle zákona o e-Governmente a vykonáva verejnú moc elektronicky podľa § 17 ods. 1 tohto zákona, z tohto dôvodu je forma odosielaných záznamov **elektronická**.

Výnimku tvoria prípady podľa § 31 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis ustanovuje, že sa doručuje výlučne v listinnej podobe, alebo sa doručuje osobám vo výkone trestu odňatia slobody, vo väzbe, osobám umiestneným v zariadeniach pre výkon ústavnej starostlivosti a ochrannej výchovy alebo tomu, kto požíva diplomatické výsady a imunity, ak orgán verejnej moci vie, že doručuje takej osobe. V týchto prípadoch je forma odoslaného záznamu **v listinnej podobe**.

Zamestnanec, ktorý vytvára záznam (ďalej „príslušný zamestnanec“) vyberie adresáta, ktorý má v JIS uvedený identifikátor osoby (IČO, rodné číslo). V prípade právnickej osoby, ktorá nie je vytvorená v JIS, ale má uvedený identifikátor osoby, má zamestnanec možnosť vytvoriť nový subjekt z referenčného registra právnických osôb. V prípade fyzickej osoby, ktorá nie je vytvorená v JIS, ale má uvedený identifikátor osoby, má príslušný zamestnanec možnosť vytvoriť v JIS nový subjekt z referenčného registra fyzických osôb po zadaní rodného čísla.

V prípade, že záznam podlieha schvaľovaniu a podpisovaniu oprávnenou osobou v súlade s Organizačným poriadkom (ďalej len „oprávnená osoba“) v položke, pod ktorou je záznam zapísaný, postúpi príslušný zamestnanec záznam do procesu schvaľovania a vyberie funkciu „na schválenie“. V rámci schválenia rozhodnutia úradu je v JIS a v obsahu rozhodnutia doplnené evidenčné číslo rozhodnutia a dátum kedy bolo rozhodnutie schválené.

10.1.1 Elektronické odoslanie

V prípade vytvorenia elektronického úradného dokumentu je doručovanie zabezpečené CÚD podľa kap. 4.1. príslušný zamestnanec vyberie spôsob doručenia:

- Elektronická schránka
- Elektronická schránka (do vlastných rúk + fikcia) - v prípade potreby preukázania doručenia

CÚD doručuje do elektronickej schránky, ktorá je aktívna na doručovanie, a v prípade, že adresát má neaktívnu elektronicú schránku na doručovanie, zabezpečí vytvorenie listinného rovnopisu a jeho odoslanie prostredníctvom pošty.

Podľa vybraného spôsobu sa listinný rovnopis odosiela a stanovuje sa úložná lehota nasledovne:

Spôsob doručenia	Poštová zásielka CÚD	Úložná lehota
ELEKTRONICKÁ SCHRÁNKA	Doporučený list 2 triedy s doručenkou	18 dní
ELEKTRONICKÁ SCHRÁNKA (DO VLASTNÝCH RÚK + FIKCIA)	Úradná zásielka - do vlastných rúk, opakované doručenie	18 dní

Doručovanie do zahraničia (§ 31a ods. 14 zákona o e-Governmente) a v prípade, že úrad nemá možnosť vyžiadať identifikátor osoby podľa kap. 10.1, postupuje sa odoslaním listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu prostredníctvom podateľne úradu. V takomto prípade sa zvolí spôsob doručovania podľa konania (PODATEĽNÁ úradná zásielka, PODATEĽNÁ doporučené). Pre doručovanie do zahraničia vyberie spôsob doručovania PODATEĽNÁ doporučené.

V prípade, že záznam nepodlieha schvaľovaciemu procesu, príslušný zamestnanec odošle záznam prostredníctvom funkcie „Odoslať“ a vytvorením doručovacej úlohy v JIS pri odoslaní záznamu JIS autorizuje záznam kvalifikovanou elektronicou pečaťou úradu (ďalej len „KEPe“).

Ak záznam podlieha schvaľovaciemu procesu, oprávnená osoba pri schvaľovaní v JIS autorizuje záznam, prípadne jeho prílohy KEPe, v prípade rozhodnutí druhej inštancie autorizuje záznam mandátnym certifikátom

kvalifikovaného elektronického podpisu predsedu úradu. Po schválení, JIS vytvorí doručovaciu úlohu a prebehne odoslanie záznamu.

Ak podľa § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente nie je možné z technických dôvodov doručovať elektronicky, napr. z dôvodu prekročenia veľkosti odosielaného záznamu, príslušný zamestnanec vytvorí listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu prostredníctvom funkcie v JIS, zmení spôsob doručovania záznamu podľa konania (úradná zásielka, doporučené, osobne) a pripraví odosielaný záznam na poštovú prepravu podľa kap. 10.4 tejto metodiky.

Elektronický úradný dokument sa netlačí a nezakladá do spisu v neelektronickej podobe. Ak príslušný zamestnanec potrebuje pre účel svojho konania vytlačiť a založiť elektronický úradný dokument do spisu v neelektronickej forme, uvedie na vytlačennom zázname v hornej časti „KÓPIA“, pričom listinná kópia neobsahuje nápisové pečiatky a podpis príslušnej osoby. Po ukončení konania príslušný zamestnanec vytlačenú kópiu vyberie zo spisu v neelektronickej podobe.

10.1.2 Listinné odoslanie

V prípade odosielenia úradného dokumentu v listinnej podobe podľa kap. 10.1 príslušný zamestnanec zmení spôsob doručovania záznamu podľa konania (úradná zásielka, doporučené, osobne), vytlačí odosielaný záznam v potrebnom počte vyhotovení podľa počtu adresátov plus jeden na založenie do spisu v listinnej podobe. Odosielaný záznam s výnimkou návrhov rozhodnutí úradu príslušný zamestnanec označí odtlačkom nápisovej pečiatky a podpíše, prípadne ich spolu so spisom postúpi na podpis oprávnenej osobe.

V prípade, že záznam nepodlieha schvaľovaciemu procesu, príslušný zamestnanec odošle záznam prostredníctvom funkcie „Odoslať“ a vytvorením doručovacej úlohy v JIS“. Ak záznam podlieha schvaľovaciemu procesu, po schválení JIS odošle záznam prostredníctvom funkcie „Odoslať“ a vytvorením doručovacej úlohy. Rozhodnutia podpísané oprávnenou osobou a označené veľkou okrúhlou pečiatkou príslušný zamestnanec pripraví na poštovú prepravu podľa kap. 10.4 tejto metodiky, a spis prihlášky spolu s rovnopisom rozhodnutia postúpi späť príslušnému zamestnancovi. Záznam v listinnej podobe nie je autorizovaný KEPom

10.2 Evidovanie údajov o odoslaní záznamu do JIS

Pokiaľ je v texte záznamu určená lehota na vykonanie určitého úkonu adresátom, ktorá je vyjadrená konkrétnym dátumom, príslušný zamestnanec ho zapíše do údaje „lehota“, odošle záznam prostredníctvom funkcie „Odoslať“ a vytvorením doručovacej úlohy alebo procesom "na schválenie" podľa konania.

Pokiaľ v texte záznamu nie je lehota vyjadrená konkrétnym dátumom, ale číselne (počtom dní), príslušný zamestnanec postupuje podľa predchádzajúceho odseku, pričom údaj „lehota“ nevyplňa.

Po spracovaní odosielaných záznamov podateľňou, JIS zmení stav záznamu na „odoslaný“ a doplní dátum odoslania podľa spracovania poštovou službou alebo CÚD.

10.3 Odosielenie zásielok a používanie poštových obálok

Záznamy, ktoré vznikajú v rámci konania o prihláškach sa doručujú elektronicky alebo listinne. Spôsob doručenia sa vyberá podľa kap. 10.1 tejto metodiky. Spôsob doručenia sa v konkrétnych prípadoch posudzuje v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku (§ 24 ods. 1).

Výzvy na zaplatenie správneho poplatku alebo doplatku podľa zákona o správnych poplatkoch, dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú s potrebou preukázania prevzatia.

Spôsob doručenia a výber obálky:

Elektronické odoslanie	Listinné odoslanie	Podateľňa	Obálka
Elektronická schránka	Doporučene	PODATEĽŇA doporučene	Obyčajná obálka
Elektronická schránka (do vlastných rúk + fikcia)	Úradná zásielka	PODATEĽŇA úradná zásielka	s doručenkou do vlastných rúk s opakovaným doručením.

Ak sú záznamy odosielané v listinnej podobe potom výzvy na zaplatenie, resp. doplatenie správneho poplatku, ako aj rozhodnutia, určené rovnakému adresátovi a pripravené na poštovú prepravu v ten istý deň môžu byť odoslané v jednej obálke s doručenkou do vlastných rúk s opakovaným doručením.

Ak sú záznamy odosielané v listinnej podobe týkajúce sa viacerých prihlášok určené tomu istému adresátovi, je možné ich odoslať v jednej obálke, pričom na väčší počet záznamov sa použije obálka primeranej veľkosti.

V prípade vytvorenie listinného rovnopisu na úrade, príslušný zamestnanec a zamestnanec podateľne v JIS na to určenou funkciou vytvorí listinný rovnopis pre odoslaný záznam. Vytlačí listinný rovnopis a označí nápisovou pečiatkou a svojim podpisom doložku o autorizácii elektronického úradného dokumentu. Listinný rovnopis je vytvorený v zmysle vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 85/2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

10.4 Zapisovanie údajov na poštové obálky

Príslušný zamestnanec a pracovník podateľne vyznačí všetky nevyhnutné pokyny na odoslanie špecializovanej zásielky. Do ľavej hornej časti obálky uvedie:

- pre správy úradu označí na obálku "naša značka", t.j. číslo spisu, poradové číslo položky a skratka mena v tvare číslo spisu-poradové číslo záznamu/skratka mena., Napr.: POZ 197-2017-3/Jas.,
- pre rozhodnutia uvedie na obálku číslo rozhodnutia tak ako je vygenerované pri schválení JIS a skratku mena. Napr. POZ 2480-2016/E-123-2017/Jas.

Pod údaje podľa odseku 1 vpíše slovo Doporučene s veľkým začiatočným písmenom, na zásielkach do zahraničia vo francúzskom jazyku Recommandé.

Do pravej dolnej štvrtiny uvedie presnú adresu adresáta.

V prípade obálok s doručenkou alebo s doručenkou do vlastných rúk s opakovaným doručením príslušný zamestnanec uvedie údaje podľa predchádzajúcich odsekov na miesto na to určené.

Pre listinné odoslanie príslušný zamestnanec postúpi zalepené obálky do podateľne úradu na ďalšie spracovanie.

Vrátené podpísané poštové doručky označí pracovník podateľne prezentačnou pečiatkou s dátumom prijatia, čiarovým kódom, zaeviduje ich do JIS a naskenuje. V prípade elektronickej doručky JIS automatizovane zaeviduje elektronickej doručky k odoslanému záznamu po tom ako je doručená do elektronickej schránky úradu. Elektronické doručky sa netlačia a nezakladajú do neelektronického spisu.

JIS v príslušnom odoslanom zázname doplní dátum doručenia, pričom pre každú zásielku je možné zobrazit naskenovanú alebo elektronickej doručky. Originály poštových doručiek pracovník podateľne po zaevidovaní do JIS odovzdá príslušnému organizačnému útvaru na založenie do neelektronického spisu. V prípade poštovej doručky, na ktorej sú údaje o viacerých odoslaných záznamoch úradu, je originál poštovej doručky uložený v prvom uvedenom odoslanom zázname na poštovej doručke a v ostatných záznamoch, ktoré boli takto doručené je dostupná elektronickej kópia poštovej doručky.

11 Identifikátor osoby účastníka konania / zástupcu

11.1 Aplikovateľné právne predpisy

11.1.1 Aplikácia priemyselno-právnych predpisov

S účinnosťou od 14.1.2019 obsahujú

- zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 435/2001 Z. z.“) (§ 79 ods. 12)
- zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 517/2007 Z. z.“) (§ 58 ods. 10)
- zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 506/2009 Z. z.“) (§ 51 ods. 13)
- zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 444/2002 Z. z.“) (§ 49 ods. 9)

ustanovenie tohto znenia:

Podanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu^{x)} musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania a identifikátor osoby zástupcu podľa osobitného predpisu, ^{y)} ak je účastník konania zastúpený.

x) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.

y) § 3 písm. n) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.

S účinnosťou od 1.1.2019, resp. v prípade známkovej vyhlášky od 14.1.2019 obsahujú

- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 223/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon), v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška č. 223/2002 Z. z.“) (§ 28 ods. 2)
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 1/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška č. 1/2008 Z. z.“) (§ 22 ods. 2)
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška č. 567/2009 Z. z.“) (§ 17 ods. 2)
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 629/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch, v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. (ďalej aj „vyhláška č. 629/2002 Z. z.“) (§ 16 ods. 2)

ustanovenie tohto znenia:

Každé podanie na úrad podľa tretej časti zákona obsahuje identifikátor osoby^{y)} účastníka konania a identifikátor osoby jeho zástupcu, ak je účastník konania zastúpený.

y) § 3 písm. n) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.

S účinnosťou od 1. januára 2026 obsahuje zákon č. 383/2025 Z. z. o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenie § 20 ods. 7, podľa ktorého:

Podanie na úrad musí obsahovať identifikátor osoby^{y)} účastníka konania a identifikátor osoby jeho zástupcu, ak je účastník konania zastúpený; to neplatí, ak ide o podanie prostredníctvom informačného systému zriadeného Európskou úniou.

y) § 3 písm. n) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.

Uvedené ustanovenia vyžadujú súčasné poskytnutie identifikátora osoby účastníka konania a identifikátora osoby jeho zástupcu, ak je účastník konania zastúpený.

Identifikátor osoby účastníka konania a identifikátor osoby jeho zástupcu, ak je účastník konania zastúpený, je nevyhnutným údajom pre zabezpečenie prepojenia so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 305/2013 Z. z.“) a jeho náležitej aplikácie, nevyhnutným údajom pre jednoznačnú identifikáciu účastníkov konania, resp. ich zástupcov, a najmä nevyhnutným údajom pre jednoznačnú identifikáciu majiteľov, resp. prihlasovateľov priemyselných práv.

Povinnosť poskytovať identifikátor osoby účastníka konania a identifikátor osoby jeho zástupcu, ak je účastník konania zastúpený, resp. právo/povinnosť úradu identifikátory vyžadovať sa výslovne nachádza v právnych predpisoch upravujúcich oblasť patentov, úžitkových vzorov, ochranných známok, dizajnov a označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov. Všeobecne však možno povinnosť poskytovať identifikátor v konaniach pred ÚPV SR odvodiť z ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. v spojení s ustanoveniami zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy:

- povinnosť / právo vyžadovať identifikátor od právnických osôb vyplýva priamo zo zákona č. 305/2013 Z. z. vzhľadom na povinnosť právnických osôb mať aktivované elektronické schránky a povinnosť orgánov verejnej správy doručovať úradné dokumenty do týchto schránok
- v prípade fyzických osôb je okrem uvedených ustanovení zásadným ustanovenie § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 18/2018 Z. z.“), podľa ktorého *spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi.*

11.1.2 Aplikácia správneho poriadku

Povinnosť poskytovať identifikátor osoby účastníka konania v podaniach v elektronickej podobe je vo všeobecnosti ustanovená aj v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), a to v § 19 ods. 2, podľa ktorého:

podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci

Uvedené ustanovenie sa však neaplikuje v konaniach podľa zákona č. 435/2001 Z. z., zákona č. 517/2007 Z. z., zákona č. 506/2009 Z. z., zákona č. 444/2002 Z. z. a zákona č. 383/2025 Z. z.; jeho subsidiárna aplikácia je týmito právnymi predpismi pre oblasť patentov, úžitkových vzorov, ochranných známok a dizajnov výslovne

vylúčená, resp. zákon č. 383/2025 Z. z. pre oblasť označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov obsahuje v § 20 ods. 7 úpravu odlišnú od všeobecnej úpravy § 19 ods. 2 správneho poriadku.

Avšak iná situácia je v oblasti topografií polovodičových výrobkov.

§ 35 ods. 3 zákona č. 146/2000 Z. z. o ochrane topografií polovodičových výrobkov upravuje subsidiaritu správneho poriadku, v rámci ktorej je aplikovateľný aj § 19 ods. 2 a § 19 ods. 3, v zmysle ktorého *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví*.

Požiadavka správneho poriadku je obmedzená iba na elektronické podania podľa zákona o e-Governmente a iba na identifikátor osoby účastníka konania.

11.2 Identifikátor osoby podľa zákona č. 305/2013 Z. z.

Právne predpisy uvedené v bodoch [11.1.1](#) a [11.1.2](#) odkazujú na identifikátor osoby podľa osobitného predpisu, ktorým je § 3 písm. n) zákona č. 305/2013 Z. z.

V zmysle uvedeného predpisu je identifikátorom osoby, ak ide o:

- **fyzickú osobu**, jej rodné číslo⁵ v spojení s menom a priezviskom alebo iný identifikátor, ak tak ustanoví osobitný predpis, a ak ide o zahraničnú fyzickú osobu, obdobné číslo alebo identifikátor, ktorý jej je pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, ktorého je štátnym občanom, v spojení s menom a priezviskom,
- orgán verejnej moci, identifikačné číslo organizácie, a ak orgán verejnej moci nemá pridelené identifikačné číslo organizácie, je identifikátorom súbor znakov pridelený podľa osobitného predpisu,⁶
- **právnickú osobu alebo fyzickú osobu podnikateľa**, identifikačné číslo organizácie, a ak ide o zahraničnú právnickú osobu alebo fyzickú osobu podnikateľa, obdobné číslo alebo iný identifikátor, ktorý je im pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom majú sídlo alebo miesto podnikania,
- organizačnú zložku právnickej osoby alebo podnikateľa, ktorá nemá právnu subjektivitu a nie je podnikateľom, súbor znakov pridelený podľa osobitného predpisu,⁶ a ak ide o zahraničnú organizačnú zložku, obdobné číslo alebo iný identifikátor, ktorý jej je pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom je právnická osoba alebo podnikateľ zapísaný do evidencie ustanovenej právnym poriadkom tohto štátu.

11.2.1 Identifikátor fyzickej osoby

Osobitnú pozornosť je potrebné venovať **identifikátoru fyzickej osoby**, a to z dôvodu, že identifikátor fyzickej osoby je **osobným údajom** v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Právnym základom na spracúvanie tohto osobného údaju v podmienkach úradu je § 13 ods. 1 písm. c) a e) zákona č. 18/2018 Z. z. (podľa písm. c) *spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné podľa osobitného predpisu*; podľa písm. e) *spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi*).

Osobitnými predpismi podľa písm. c) sú v tomto prípade:

- zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov

⁵ § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 301/1995 Z. z. o rodnom čísle. V súčasnosti je „uznaným“ identifikátorom fyzickej osoby práve rodné číslo; ak § 3 písm. n) zákona č. 305/2013 Z. z. hovorí o inom identifikátore podľa osobitného predpisu, je potrebné zdôrazniť, dosiaľ žiadny osobitný predpis neobsahuje iný všeobecne použiteľný identifikátor, ktorý by bol aplikovateľný pre účely autentifikácie v elektronickej komunikácii.

⁶ § 9 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 223/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov
- zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 1/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
- zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov
- zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov
- vyhláška Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 629/2002 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z.
- zákon č. 383/2025 Z. z. o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov podľa písm. e), nevyhnutnosť spracúvania osobných údajov vyplýva z povinností úradu pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 305/2013 Z. z. v nadväznosti na zákon č. 575/2001 Z. z.

V zmysle § 78 ods. 4 zákona č. 18/2018 Z. z. je možné využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor podľa osobitného predpisu (zákon NR SR č. 301/1995 Z. z. o rodnom čísle), ktorým je **rodné číslo**, ak je jeho využitie nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracovania.

Zákon č. 18/2018 Z. z. zakazuje zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor fyzickej osoby; tzn. úrad nesmie zverejniť všeobecne použiteľný identifikátor fyzickej osoby.

Úrad tak nesmie zverejniť u SK fyzických osôb rodné číslo, a primerane, ani u zahraničných fyzických osôb nesmie zverejniť obdobné číslo alebo identifikátor, ktorý im je pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, ktorého sú štátnymi občanmi. Tzn. všeobecne použiteľný identifikátor fyzickej osoby sa napr. neobjavuje vo výstupoch úradu (ako sú napr. rozhodnutia, osvedčenia, úradná komunikácia s účastníkmi konania atď.), jeho nezverejnenie musí byť zabezpečené pri nahliadaní do spisu ako aj v sporových konaniach pri zasielaní dokumentov účastníka konania inému účastníkovi konania atď.

Uvedené sa netýka fyzickej osoby podnikateľa, ktorej identifikátor osoby je IČO, nie rodné číslo.

11.3 Zahraničné osoby

Pri zahraničných osobách úrad postupuje rovnako ako pri osobách slovenských, to znamená, že všade tam, kde sa vyžaduje poskytnutie identifikátora u slovenských osôb, bude sa vyžadovať aj u zahraničných osôb (takýto údaj bude požadovaný vo formulároch).

Ak takýto údaj nebude poskytnutý a zároveň ide o podanie podľa bodu [11.4.1](#), pri ktorom úrad sankcionuje neposkytnutie tohto údaju zastavením konania, úrad na jeho poskytnutie vyzve. Ak tejto výzve zahraničná osoba nevyhoví, úrad konanie zastaví, okrem prípadu, že z odpovede na výzvu alebo z inej komunikácie s touto osobou bude vyplývať, že požadovaný identifikátor nebol zahraničnej osobe pridelený [§ 3 písm. n) zákona č. 305/2013 Z. z.].

11.4 Sankcie

Sankcia zastavenia konania z dôvodu chýbajúceho identifikátora osoby sa uplatní pri podaniach uvedených v bode [11.4.1](#), pričom postup úradu je opísaný v bodoch [11.4.2](#) a [11.4.3](#).

11.4.1 Uplatnenie sankcie zastavenia konania

Úrad uplatní sankciu ZASTAVENIA KONANIA pri týchto podaniach:

OCHRANNÉ ZNÁMKY			
podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
prihláška ochrannej známky	áno	nie⁹	- § 17 ods. 2 vyhlášky č. 567/2009 Z. z. v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
námietky proti zápisu označenia do registra	áno	áno	- § 17 ods. 2 vyhlášky č. 567/2009 Z. z. v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na zrušenie ochrannej známky	áno	áno	- § 17 ods. 2 vyhlášky č. 567/2009 Z. z. v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú	áno	áno	- § 17 ods. 2 vyhlášky č. 567/2009 Z. z. v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis licencie k ochrannej známke /prihláške	áno	áno	E - § 51 ods. 13 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - fyzické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov

⁷ Podanie v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o e-Governmente (zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov).

⁸ Podanie v listinnej podobe.

⁹ Článok 8 ods. 4 Singapurského dohovoru o práve ochrannej známky a pravidlo 6 ods. 6 Vykonávacieho predpisu k Singapurskému dohovoru o práve ochrannej známky, z ktorých vyplýva možnosť vyžadovať identifikátor osoby, sa vzťahuje výlučne na podania v elektronickej podobe autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z. z. Vzhľadom na záväzok vyplývajúci z článku 3 ods. 1 Singapurského dohovoru o práve ochrannej známky upravujúci maximálne náležitosti prihlášky ochrannej známky v prípade absencie identifikátora osoby účastníka konania a identifikátora osoby zástupcu účastníka konania, ak je tento zastúpený, v prihláške ochrannej známky v listinnej podobe úrad nevyzýva na doplnenie identifikátora, tzn. neuplatňuje postup podľa § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

			- § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - právnické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis záložného práva k ochrannej známke / prihláške	áno	áno	E - § 51 ods. 13 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - fyzické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - právnické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis prevodu/prechodu ochrannej známky / prihlášky	áno	áno	E - § 51 ods. 13 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - fyzické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov

			L - právnické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis exekúcie k ochrannej známke / prihláške	áno	áno	E - § 51 ods. 13 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - fyzické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov
			L - právnické osoby - zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 51 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov

DIZAJNY			
podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
prihláška dizajnu	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 34 ods. 1 písm. c) zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 34 ods. 2 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov

návrh na výmaz zapísaného dizajnu	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 38 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis licencie k zapísanému dizajnu /prihláške	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 42 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis záložného práva k zapísanému dizajnu / prihláške	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 42 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis prevodu/prechodu zapísaného dizajnu /prihlášky	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 42 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis exekúcie k zapísanému dizajnu / prihláške	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 42 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis súdneho sporu do registra	áno	áno	- § 16 ods. 2 vyhlášky č. 629/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 333/2018 Z. z. - § 42 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov

PATENTY			
podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
patentová prihláška	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 40 ods. 1 písm. d) zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 40 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na zrušenie patentu	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 47 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na zrušenie európskeho patentu s určením pre SR	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 65 ods. 5 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 47 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
Žiadosť o určenie	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 49 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 49 ods. 4 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis licencie k patentu /prihláške	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis záložného práva k patentu / prihláške	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis prevodu/prechodu patentu /prihlášky	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis exekúcie k patentu / prihláške	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis súdneho sporu do registra	áno	áno	- § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov

ÚŽITKOVÉ VZORY			
podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
prihláška úžitkového vzoru	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 38 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
námietky proti zápisu do registra	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 58 ods. 7 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na výmaz úžitkového vzoru	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 45 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o určenie	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 48 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 48 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis licencie k úžitkovému vzoru /prihláške	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 49 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis záložného práva k úžitkovému vzoru / prihláške	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 49 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis prevodu/pre- chodu úžitkového vzoru/pri- hlášky	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 49 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis exekúcie k úžit- kovému vzoru / prihláške	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 49 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis súdneho sporu do registra	áno	áno	- § 22 ods. 2 vyhlášky č. 1/2008 Z. z. v znení vyhlášky č. 279/2018 Z. z. - § 49 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov

DODATKOVÉ OCHRANNÉ OSVEDČENIA			
podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
návrh na vyhlásenie neplatnosti dodatkového ochranného osved- čenia	áno	áno	- čl. 19 ods. 1 nariadenia č. 469/2009 - čl. 18 ods. 1 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 47 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na zrušenie dodatkového ochranného osvedčenia	áno	áno	- čl. 19 ods. 1 nariadenia č. 469/2009 - čl. 18 ods. 1 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 47 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
návrh na zmenu doby platnosti dodatkového ochranného osved- čenia	áno	áno	- čl. 19 ods. 1 nariadenia č. 469/2009 - čl. 18 ods. 1 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 47 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 67a zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis licencie k dodatkovému ochrannému osvedčeniu	áno	áno	- čl. 5 nariadenia č. 469/2009 - čl. 5 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis záložného práva k dodatkovému ochrannému osvedčeniu	áno	áno	- čl. 5 nariadenia č. 469/2009 - čl. 5 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis prevodu/pre- chodu dodatkového ochranného osvedčenia	áno	áno	- čl. 5 nariadenia č. 469/2009 - čl. 5 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov

žiadosť o zápis exekúcie k dodatkovému ochrannému osvedčeniu	áno	áno	- čl. 5 nariadenia č. 469/2009 - čl. 5 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov
žiadosť o zápis súdneho sporu do registra	áno	áno	- čl. 5 nariadenia č. 469/2009 - čl. 5 nariadenia č. 1610/96 - § 28 ods. 2 vyhlášky č. 223/2002 Z. z. v znení vyhlášky č. 278/2018 Z. z. - § 50 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov

OZNAČENIA PÔVODU / ZEMEPISNÉ OZNAČENIA
(týka sa výlučne identifikátora osoby účastníka)

podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
podanie v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente	áno	áno	- § 20 ods. 7 zákona č. 383/2025 Z. z. - § 19 ods. 3 správneho poriadku

TOPOGRAFIE POLOVODIČOVÝCH VÝROBKOV
(týka sa výlučne identifikátora osoby účastníka)

podanie	sankcia zastavenia konania		relevantné ustanovenia
	E ⁷	L ⁸	
podanie v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente	áno	n/a	- § 19 ods. 2 správneho poriadku - § 19 ods. 3 správneho poriadku

11.4.2 Postup vo vzťahu ku konaniam začatým po 1.1., resp. 14.1.2019

Chýbajúci identifikátor v **prihláske** ochrannkej známky (výlučne v elektronickej podobe autorizovanej podľa zákona č. 305/2013 Z. z.)¹⁰, prihláske dizajnu, patentovej prihláske a prihláske úžitkového vzoru je riešený na Odbore vstupov a zmien, ktorý vyzve na odstránenie nedostatku, tzn. na doplnenie identifikátora osoby podľa príslušných ustanovení právnych predpisov a výzvu odošle spoločne s potvrdením o podaní prihlášky. V prípade nedoplnenia identifikátora osoby vydáva OVZ rozhodnutie o zastavení konania podľa príslušných ustanovení právnych predpisov.

Ostatné podania vymenované v bode [11.4.1](#), pri ktorých chýba identifikátor osoby, budú riešené na príslušných odboroch v rámci formálneho prieskumu. Príslušné odbory vyzvú na odstránenie nedostatku, tzn. na doplnenie identifikátora osoby podľa príslušných ustanovení právnych predpisov. V prípade nedoplnenia identifikátora osoby vydáva príslušný odbor rozhodnutie o zastavení konania podľa príslušných ustanovení právnych predpisov.

11.4.3 Postup vo vzťahu ku konaniam začatým pred 1.1., resp. 14.1.2019

Ak bolo konanie začaté podaním uvedeným v bode [11.4.1](#) pred januárom 2019, účastníkovi konania bude spolu s ďalšou komunikáciou z úradu zaslaný univerzálny list týkajúci sa identifikátora osoby.¹¹

12 Lehoty na rozhodnutie

ÚPV SR rozhoduje o udelení ochrany na predmety priemyselného vlastníctva ako aj v prípadných následných konaniach (konanie o neplatnosti, konanie o zrušení, konanie o výmaze, určovacie konanie, konanie o prevode/prechode, konanie o obnove a iné) v pomerne zložitom procese, ktorý je upravený v osobitných predpisoch týkajúcich sa priemyselného vlastníctva. Procesné ustanovenia osobitných predpisov pôsobia vo vzťahu k zákonu č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) ako *lex specialis*. Osobitné predpisy navyše vymedzujú situácie, v ktorých je úprava správneho poriadku úplne vylúčená (§ 79 ods. 6 patentového zákona; § 58 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch; § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach; § 49 ods. 4 zákona o dizajnoch; § 12, § 13 ods. 1, a § 20 ods. 8 zákona o označeniach pôvodu výrobkov; § 35 ods. 3 zákona o topografiách).

V konaniach pred ÚPV SR je vylúčená aj aplikácia ustanovenia § 49 správneho poriadku, ktorý upravuje lehoty pre rozhodnutie [podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.]

Dĺžky konaní pred ÚPV SR, vzhľadom na zákonné špecifiká ako aj vecnú náročnosť, presahujú lehoty pre rozhodnutie upravené v § 49 správneho poriadku.

ÚPV SR v zásade vybavuje konania v štandardnom poradí. V praxi však nastávajú situácie, kedy môže mať účastník konania legitímny záujem na prednostnom vybavení svojej veci, či už v konaní o prihláske alebo v následných konaniach, resp. sporových konaniach.

ÚPV SR postupuje v konaniach v súlade so základnými zásadami správneho konania (§ 3 správneho poriadku), medzi ktoré patrí ochrana práv a záujmov fyzických osôb a právnických osôb ako aj zásada účinnej ochrany práv a záujmov fyzických a právnických osôb, a je povinný sa zaoberať a posúdiť žiadosť účastníka konania odôvodnenú legitímnym záujmom účastníka konania. Legitímny záujem účastníka konania posudzuje

¹⁰ V prípade prihlášky ochrannkej známky v listinnej podobe OVZ zasiela spolu s potvrdením o podaní prihlášky len informáciu o „vhodnosti“ poskytnutia identifikátora osoby.

¹¹ Univerzálny list podľa [11.4.3](#) je možné zasielať aj v prípade podaní neuvedených v [11.4.1](#) začatých po 1.1., resp. 14.1.2019.

ÚPV SR osobitne v každom jednotlivom prípade. Nie je možné vylúčiť ani situáciu, kedy legitímny záujem na prednostom vybavení veci prejaví aj osoba odlišná od účastníka konania.

13 Náhrada trov sporových konaní

Právna úprava náhrady trov konania bola zavedená s účinnosťou od 1. júla 2025 zákonom č. 177/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Súčasne k 1. júlu 2025 došlo k zrušeniu inštitútu kaucie, ktorý bol aplikovaný v niektorých sporových konaniach pred úradom (konkrétne konanie o návrhu na výmaz zapísaného dizajnu, konanie o návrhu na výmaz úžitkového vzoru, konanie o návrhu na zrušenie ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 zákona o ochranných známkach, konanie o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 alebo 3 zákona o ochranných známkach).

Právna úprava náhrady trov konania sa vzťahuje výlučne na sporové konania pred úradom, a to na sporové konania začaté po 30. júni 2025 (podanie návrhu na začatie sporového konania po 30. júni 2025).

Ide o tieto konania:

- konanie o návrhu na zrušenie patentu
- konanie o návrhu na vyhlásenie neplatnosti dodatkového ochranného osvedčenia
- konanie o návrhu na zrušenie dodatkového ochranného osvedčenia
- konanie o návrhu na zmenu doby platnosti dodatkového ochranného osvedčenia
- konanie o návrhu na výmaz zapísaného dizajnu z registra
- konanie o návrhu na výmaz úžitkového vzoru z registra
- konanie o námietkach proti zápisu úžitkového vzoru do registra
- konanie o námietkach proti zápisu označenia do registra
- konanie o návrhu na zrušenie ochrannej známky (s výnimkou konania o návrhu na zrušenie ochrannej známky na základe súdneho rozhodnutia podľa § 34 ods. 2 zákona o ochranných známkach)
- konanie o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú

Pre sporové konania vedené pred úradom je príznačné, že účastníci konania (navrhovateľ, resp. namietateľ vs. majiteľ konkrétneho práva priemyselného vlastníctva, resp. prihlasovateľ konkrétneho práva priemyselného vlastníctva) stoja v protichodnom postavení, obhajujú svoje protichodné záujmy a ich záujem na výsledku konania je protichodný; sporové konanie má kontradiktórny charakter.

Právna úprava náhrady trov konania má za cieľ aspoň čiastočne kompenzovať náklady úspešného účastníka sporového konania vedeného pred ÚPV SR a eliminovať prípadné nedôvodné sporové konania, resp. aj vytvárať väčší priestor pre zmierlivé urovnávanie sporov. Synergickým očakávaným efektom je aj zvýšenie podielu účastníkov konania zastúpených advokátmi a patentovými zástupcami, a teda vyššia kvalita podaní predkladaných zo strany účastníkov sporových konaní zastúpených advokátmi alebo patentovými zástupcami a tým vyššia miera profesionality a predpoklad zefektívnenia a zrýchlenia sporových konaní.

Pravidlá pre náhradu trov konania sú pre všetky druhy sporových konaní rovnaké a sú uvedené v jednotlivých zákonoch (§ 47a patentového zákona; § 39 zákona o dizajnoch; § 46 zákona o úžitkových vzoroch; § 42a zákona o ochranných známkach).

O náhradu trov sporového konania účastník konania nemusí žiadať, úrad rozhoduje o náhrade trov sporového konania osobitným výrokom v rozhodnutí, a to aj bez návrhu účastníka konania. Úrad nerozhoduje o náhrade trov sporového konania, pokiaľ je v sporovom konaní úspešný prihlasovateľ/majiteľ, ktorý nebol v konaní zastúpený advokátom/patentovým zástupcom (v takom prípade sa k otázke náhrady trov konania úrad vyjadrí iba v odôvodnení rozhodnutia — ~~nie je dôvod rozhodovať o trovách konania~~).

Náhradu trov konania prizná úrad účastníkovi konania, ktorý mal vo veci úspech, proti účastníkovi konania, ktorý nemal vo veci úspech.

O náhrade trov sporového konania teda rozhoduje úrad na základe zásady procesného úspechu. Úspechom vo veci sa rozumie plný úspech (plným úspechom namietateľa / navrhovateľa sa rozumie, ak úrad vyhovie námietkam/návrhu v celom rozsahu, teda ide napríklad aj o situáciu, keď úrad na základe námietok smerujúcich len proti časti tovarov alebo služieb, pre ktoré má byť označenie zapísané do registra, rozhodne o zamietnutí prihlášky ochrannej známky presne v námietkach vymedzenom rozsahu tovarov a služieb; plným úspechom prihlasovateľa/majiteľa sa rozumie, ak úrad zamietne námietky/návrh v celom rozsahu). V prípade čiastočného úspechu účastníka (napríklad čiastočné vyhovenie námietkam a zamietnutie prihlášky ochrannej známky len vo vzťahu k niektorým tovarom alebo službám, ktorých sa týkali podané námietky) nemá žiadny z účastníkov sporového konania právo na náhradu trov konania.

Obdobne právo na náhradu trov konania nemá žiadny z účastníkov sporového konania v prípade, ak predmetné konanie nebolo ukončené vydaním meritórneho rozhodnutia, teda bolo ukončené vydaním rozhodnutia o zastavení konania [bez ohľadu na dôvod, ktorý je spojený so zastavením konania – nezaplatenie správneho poplatku, späťvzatie návrhu na začatie konania, odpadnutie dôvodu, pre ktorý bol návrh podaný (napr. späťvzatie prihlášky ochrannej známky alebo vzdanie sa ochrannej známky)].

V prípade procesného úspechu sa nahrádzajú iba niektoré, v právnej úprave špecifikované, trovy konania; konkrétne ide o:

- trovy konania, ktoré predstavujú zaplatený správny poplatok za podanie príslušného návrhu, na základe ktorého bolo začaté sporové konanie (tzn. náhrada tohto typu trov konania môže byť priznaná len tomu účastníkovi konania, ktorý podal návrh na začatie sporového konania)
- paušálna náhrada trov konania v zákonom stanovenej výške ako čiastočná kompenzácia vynaložených nákladov úspešného účastníka konania na zastupovanie advokátom alebo patentovým zástupcom v prípade, ak bol účastník konania v konaní zastúpený advokátom alebo patentovým zástupcom. Paušálna náhrada je ustanovená v dvoch úrovniach (200 eur v prípade ochranných známk a dizajnov; 300 eur v prípade úžitkových vzorov, patentov a dodatkových ochranných osvedčení).

Podmienka zastúpenia pre priznanie paušálnej náhrady trov konania je splnená v prípade, ak je účastník konania zastúpený počas celého konania v danom stupni rozhodovania advokátom alebo patentovým zástupcom.

Úrad prizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi proti účastníkovi konania, ktorý v konaní úspešný nebol. Výrok o trovách konania je v tomto prípade súčasťou rozhodnutia vydaného úradom vo veci samej (meritórneho rozhodnutia).

Hoci má úrad zákonnú kompetenciu rozhodovať o priznaní náhrady trov konania, samotný výkon rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania je mimo kompetencií úradu.

Neúspešný účastník konania je povinný v rozhodnutí priznanú náhradu trov konania zaplatiť úspešnému účastníkovi do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým bola náhrada trov konania priznaná. Ak nedôjde k dobrovoľnému zaplateniu v tejto lehote, vykonateľné rozhodnutie je exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. f) zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Úrad rozhoduje osobitne o náhrade trov prvostupňového konania a osobitne o náhrade trov prípadného druhostupňového konania, t. j. prípadného konania o rozklade proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu.

Náhrada trov prvostupňového konania sa priznáva v prvostupňovom rozhodnutí.

Pravidlá náhrady trov druhostupňového konania (konania o rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu) vychádzajú z platnej právnej úpravy trov konania v Civilnom sporovom poriadku (§ 396) a v Správnom súdnom poriadku (§ 467). Pokiaľ ide o náhradu trov konania o rozklade proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, rozlišujú sa nasledovné prípady:

- ak orgán rozhodujúci o rozklade potvrdí rozhodnutie prvostupňového orgánu, potvrdzuje toto rozhodnutie v celosti vrátane výroku o náhrade trov prvostupňového konania, a v rozhodnutí o rozklade sa priznáva len náhrada trov konania o rozklade
- ak orgán rozhodujúci o rozklade zmení rozhodnutie prvostupňového orgánu, rozhodne o náhrade trov konania o rozklade a zmení aj (neprávoplatné) rozhodnutie o trovách prvostupňového konania v súlade

so zásadou plného úspechu, orgán rozhodujúci o rozklade tak rozhoduje o trovách prvostupňového, ako aj druhostupňového konania

- v prípade, ak orgán rozhodujúci o rozklade zruší rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec vracia späť na konanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu, zrušuje orgán rozhodujúci o rozklade aj (neprá-voplatné) rozhodnutie prvostupňového orgánu o trovách; v tomto prípade o trovách konania o rozklade bude rozhodovať prvostupňový orgán, ktorému bola vec vrátená na ďalšie konanie, pričom rozhodný bude výsledok nového rozhodnutia prvostupňového orgánu, čo plne rešpektuje a vychádza z právnej úpravy zakotvenej zásady plného úspechu účastníka konania (k uvedenému pozri aj Zbierka stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. 85/2024 ZNSS; *Ak správny súd na základe § 467 ods. 3 SSP rozhoduje vo svojom novom rozhodnutí aj o náhrade trov kasačného konania, v ktorom bolo jeho skoršie rozhodnutie zrušené, pre aplikáciu ustanovení § 167 a 168 SSP je rozhodné to, či účastník je alebo nie je úspešný v novom rozhodnutí správneho súdu a nie či bol alebo nebol úspešný v kasačnom konaní, v ktorom bola vec vrátená na ďalšie konanie.*).